МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД КРАСНОДАР
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 66 ИМЕНИ ЕВГЕНИЯ ДОРОША

АНАЛИЗ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования в 2020-2021 учебном году

Государственная итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ среднего общего образования, является обязательной и проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся.

Аттестация выпускников 11-х классов МАОУ СОШ № 66 в 2020-2021 учебном году проводилась в соответствии с нормативно-правовой базой федерального, регионального, муниципального и школьного уровня и регламентировалась Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации» (от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ) и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – Порядок).

Работа по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2020-2021 учебном году проводилась в соответствии с планом мероприятий, утверждённым приказом по ОУ (далее – План). В соответствии с Планом осуществлялась методическая работа, в рамках которой учителя принимали участие в городских педагогических секциях учителей - предметников, семинарах и конференциях разного уровня по проблемам повышения уровня подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации. В течение учебного года для учителей-предметников проводились инструктивно-методические семинары, на которых были изучены Положение о проведении ЕГЭ, методические рекомендации по преподаванию предметов в средней школе, порядок заполнения бланков ЕГЭ. Кроме того, вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение года выносились на обсуждение методических объединений и педагогического совета школы.

Для успешной сдачи выпускных экзаменов в школе проводились тренировочные, индивидуальные и групповые консультации и занятия по всем предметам, была организована работа с неуспевающими выпускниками и выпускниками «группы риска».

Для успешной организации и проведения итоговой аттестации в 2021 году информация о сроках, местах, порядке проведения ГИА и другая нормативно-правовая документация размещена на сайте МАОУ СОШ № 66.

В начале 2020-2021 учебного года сформирована база данных по учащимся школы, которая обновлялась в течение года, оформлен информационный стенд, посвященный ЕГЭ, в холле школы, а так же предметные стенды в каждом кабинете; 1 раз в две недели организована работа по заполнению новых бланков ЕГЭ.

В течение года велась информационно-разъяснительная работа с учащимися 11-х классов и их родителями по всем вопросам подготовки к ЕГЭ. Проведен ряд ученических и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, рекомендованные Министерством образования, подробно изучены инструкции для участников ЕГЭ. До сведения учащихся и родителей своевременно доводились результаты всех репетиционных работ, были рассмотрены основные ошибки учащихся, разработаны планы мероприятий по устранению данных ошибок.

Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на внутришкольном контроле. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий учащимися, наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов пробных ЕГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

В 2020-2021 учебном году проводилось итоговое сочинение (изложение), которое являлось допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось в целях использования его результатов при приеме в образовательные организации высшего образования. Результатом итогового сочинения (изложения) являлся «зачет» или «незачет». В 2020 – 2021 учебном году итоговое сочинение (изложение) проводилось 15 апреля 2021 года (резервные дни 5 мая 2021 года и 19 мая 2021 года). АНАЛИЗ сочинения находится в **Приложении 1** к Анализу ЕГЭ 2021 года.

В 2020-2021 учебном году в МАОУ СОШ № 66, традиционно, было три выпускных класса – 11А, 11Б, 11В. В 11А классе обучалось 37 человека, в 11Б классе – 38 человек, В 11В классе – 39 человек, 6 выпускников находились на самообразовании. По итогам 2020-2021 учебного года решением педагогического совета к итоговой аттестации допущены 120 выпускников.

Государственная итоговая аттестация для выпускников 11-х классов проводилась традиционно в форме ЕГЭ. Обучающиеся сдавали один обязательный экзамен - русский язык. Количество остальных предметов выпускники выбирали самостоятельно в соответствии со своими приоритетами. ЕГЭ проводилось по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), литература, физика, химия, биология, география, история, обществознание, иностранные языки, информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Количество предметов по выбору выпускники выбирали самостоятельно в соответствии со своими приоритетами. ЕГЭ по соответствующим учебным предметам проводится в целях использования их результатов при приеме в организации высшего образования на обучение по программа бакалавриата и программ специалитета.

В 2020-2021 учебном году 120 выпускников прошли государственную итоговую аттестацию, из них 5 выпускников получили аттестат с отличием.

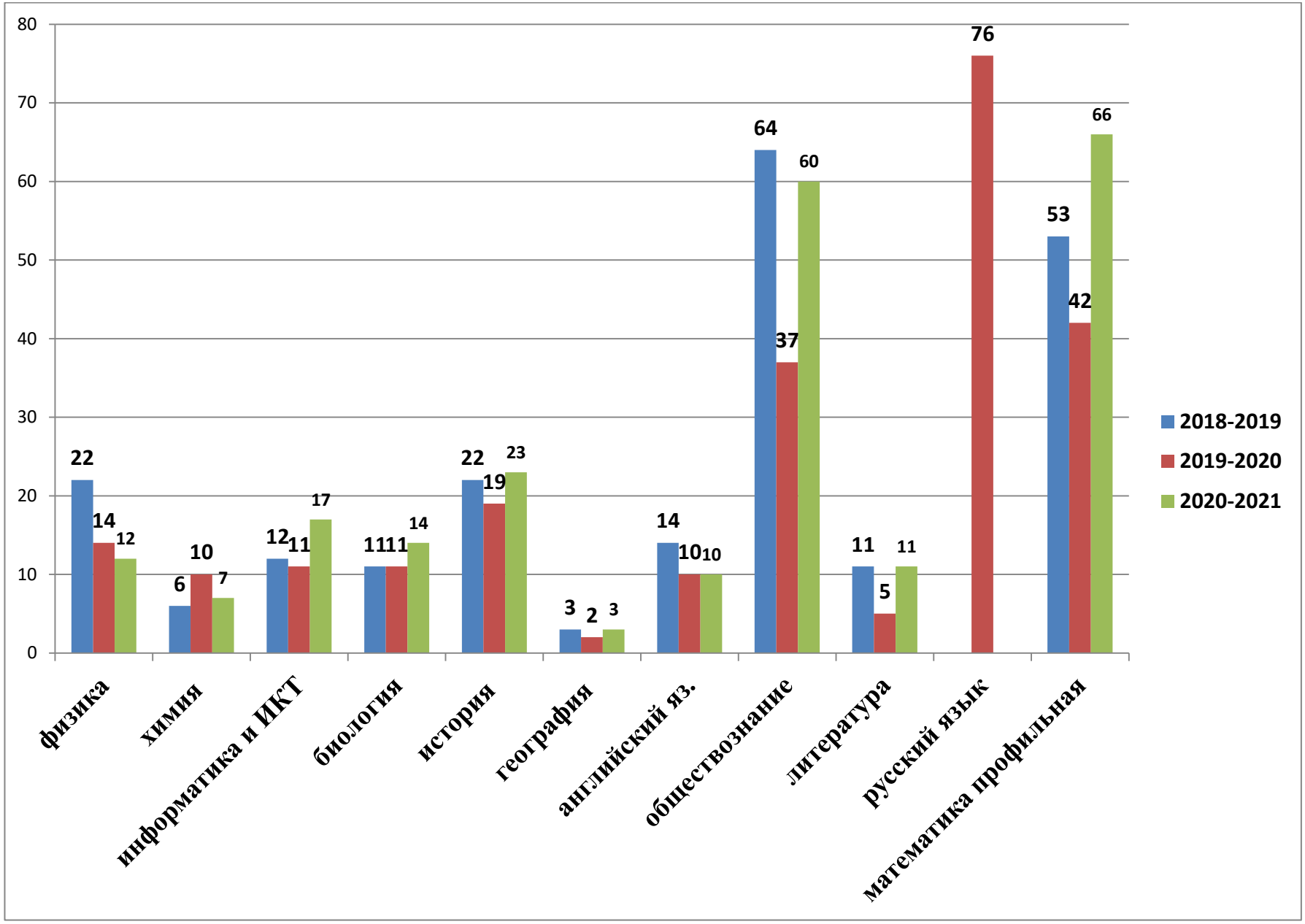
Выбор участников ЕГЭ МАОУ СОШ № 66 по математике (профильный уровень):

Класс	Математика профильный уровень			
Год	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**
11А	22	19	19	28
11Б	17	16	21	15
11В				19
Э	-	-	2	4
Всего	39	53	42	66

Мониторинг выбора предметов для сдачи экзаменов в форме и по материалам ЕГЭ в МАОУ СОШ №66 по годам.

Учебный год	**физика**	**химия**	**информатика и ИКТ**	**биология**	**история**	**география**	**английский яз.**	**обществознан**	**литература**	**русский язык**	**математика профильная**
2018-2019	**22**	**6**	**12**	**11**	**22**	**3**	**14**	**64**	**11**		**53**
2019-2020	**14**	**10**	**11**	**11**	**19**	**2**	**10**	**37**	**5**	**76**	**42**
2020-2021	**12**	**7**	**17**	**14**	**23**	**3**	**10**	**60**	**11**		**66**

МОНИТОРИНГ ВЫБОРА ПРЕДМЕТОВ ДЛЯ СДАЧИ ЕГЭ



Минимальное количество проходных баллов ЕГЭ 2020

Минимальное количество баллов по ЕГЭ - нижняя граница удовлетворительной отметки, необходимой для поступления в ВУЗ. Минимальное количество балов ЕГЭ по 100-балльной шкале, подтверждает освоение программы среднего образования и соответствует минимальному количеству баллов единого государственного экзамена, необходимых для поступления в ВУЗ на обучение по программам бакалавриата и специалитета.

Шкала соответствия между первичными баллами и баллами по 100-балльной шкале, необходимыми для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета по учебным предметам

Предмет	Минимальный первичный балл	Минимальный тестовый балл
Русский язык	16	36
Математика профильного уровня	6	27
Обществознание	21	42
История	9	32
Физика	11	36
Химия	13	36
Биология	16	36
География	11	37
Информатика и ИКТ	6	40
Иностранные языки	22	22
Литература	15	32

Информация о результатах сдачи ЕГЭ

обучающимися МАОУ СОШ № 66 в 2021 году (в сравнении за 3 года)

ПРЕДМЕТ	количество выпускников, принявших участие в ЕГЭ	средний балл в 2021/ двойка	средний балл в 2020/ двойка	средний балл в 2019/ двойка	средний балл по Краснодарскому краю в 2021 году	средний балл по Краснодарскому краю в 2020 году	средний балл по Краснодарскому краю в 2019 году
математика (П)	66	53,5/11	45,14/6	49,6/3	63,1	49,6	*58,6*
русский язык	120	70,5	69,1	68	75,9	69,3	*73,5*
литература	11	48,5	62,8	58,1	63,8	60	*69,7*
обществознание	60	58,8/10	55,8/9	55,2/10	62,0	54,4	*59,6*
история	23	52,2/ 1	52,9/1	50,6	58,1	51,7	*54,9*
английский язык	10	73,6	73,6	61,4/1	73,0	70,9	*72,6*
география	3	55	65,0	64,7	54,0	55,3	*65,8*
физика	12	59,1	51,5/2	47,5/2	58,9	52,4	*54,5*
химия	7	48,3 / 1	59/1	50,3	62,0	54,3	*64,8*
биология	14	52,3 / 2	46,6/2	43,4/3	52,6	51,5	*56,0*
информатика и ИКТ	17	51,7/ 4	53/3	48,3/2	67,9	58,7	*65,4*

Класс	Кол	Русский язык			Математика			Физика			Химия			Информатика			Биология		
		Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2
11А	38	38	70,3	0	29	45,5	5	7	58,4	0	1	52	0	8	52	1	3	45,3	0
11Б	37	37	67,5	0	15	50,7	3	3	62	0	2	35,5	1	4	65	0	4	48	1
11В	39	39	68,3	0	20	41	3	1	54	0	2	52.5	0	5	38,2	3	6	43	1
Э	6	6	76	0	2	77	0	1	62	0	2	57,5	0	0	0	0	1	73	0
Шк	**120**	**120**	**70,5**	**0**	**66**	**53,5**	**11**	**12**	**59.1**	**0**	**7**	**48,3**	**1**	**17**	**51,7**	**4**	**14**	**52,3**	**2**

Класс	Кол	История			География			Английский			Обществознание			Литература		
		Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2	Кол	Балл	2
11А	38	4	54	0	0	0	0	2	86	0	19	56	2	2	55	0
11Б	37	8	46,1	1	0	0	0	3	85,3	0	22	47.2	7	5	44,4	0
11В	39	11	57	0	3	55	0	4	74,2	0	19	61,5	1	4	46	0
Э	6	0	0	0	0	0	0	1	49	0	0	0	0	0	0	0
Шк	**120**	**23**	**52,2**	**1**	**3**	**55**	**0**	**10**	**73,6**	**0**	**60**	**58,8**	**10**	**11**	**48,5**	**0**

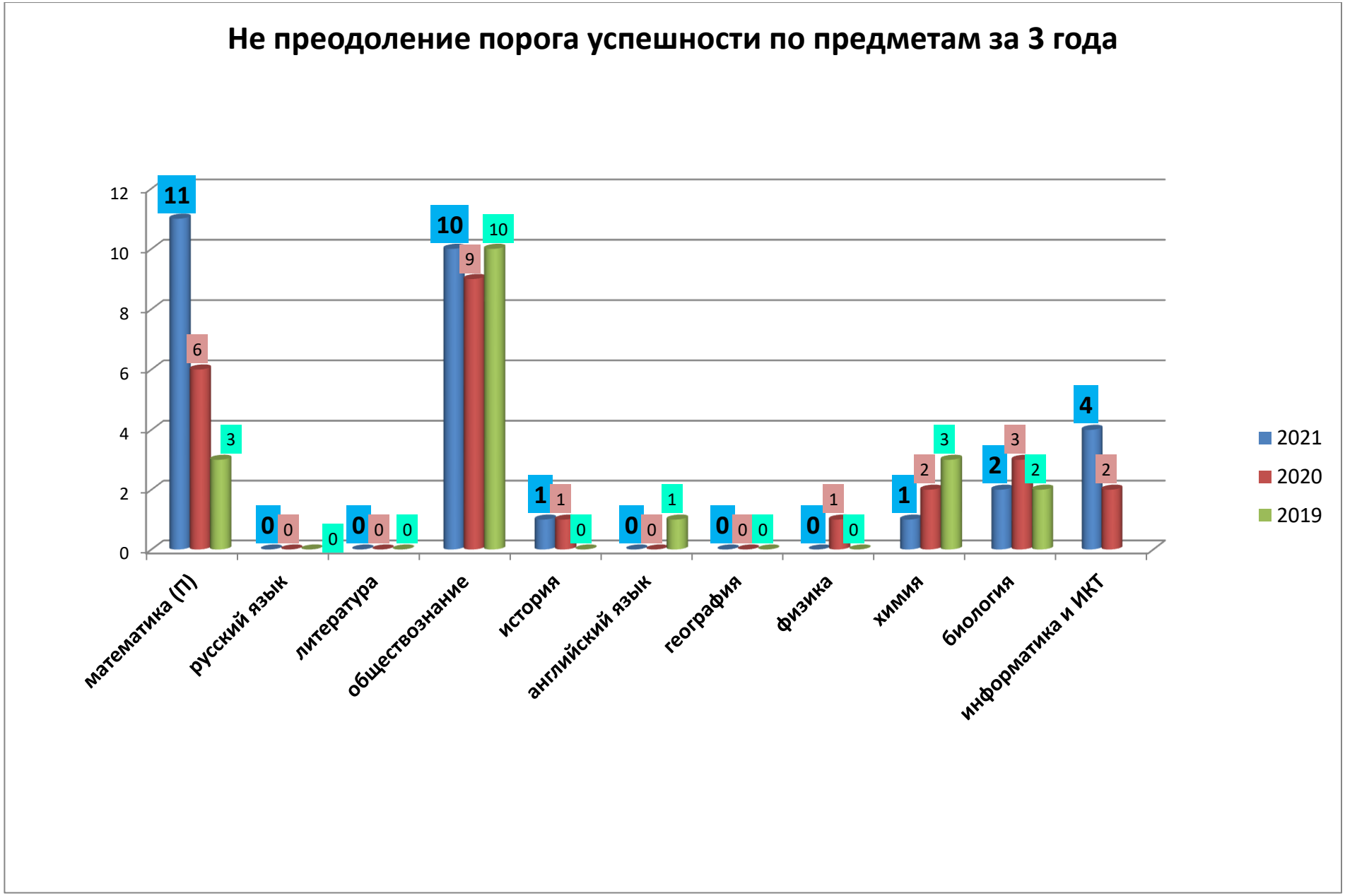
Результаты ЕГЭ показывают: увеличение среднего балла в сравнении с 2019-2020 учебным годом наблюдается по предметам: математика (профильный уровень), русский язык, обществознание, физика, биология.

Для сравнения, в прошлом году увеличение среднего балла было по всем предметам, кроме математики (профильный уровень).

В 2020-2021 учебном году выпускники **не преодолели порог успешности** по предметам:
11 выпускников **не преодолели порог успешности** по математике (профильный уровень).
1 выпускник **не преодолел порог успешности** по химии.
4 выпускника **не преодолели порог успешности** по информатике
2 выпускника **не преодолели порог успешности** по биологии.
1 выпускник **не преодолел порог успешности** по истории.
10 выпускников **не преодолели порог успешности** по обществознанию.

Статистика по не преодолению порога успешности за 3 года

предмет	**2021**	**2020**	**2019**
математика (П)	**11**	**6**	**3**
русский язык	**0**	**0**	**0**
литература	**0**	**0**	**0**
обществознание	**10**	**9**	**10**
история	**1**	**1**	**0**
английский язык	**0**	**0**	**1**
география	**0**	**0**	**0**
физика	**0**	**2**	**2**
химия	**1**	**1**	**0**
биология	**2**	**2**	**3**
информатика и ИКТ	**4**	**3**	**0**


Не преодоление порога успешности по предметам за 3 года
12
10
8
6
4
2
0
11
6
3
0
0
0
0
0
0
10
9
10
1
1
0
0
0
1
0
0
0
0
1
0
1
2
3
2
3
2
4
2
математика (П)
русский язык
литература
обществознание
история
английский язык
география
физика
химия
биология
информатика и ИКТ
2021
2020
2019

Статистика выпускников, имеющих результаты по ЕГЭ более 80 баллов.

Предмет	**Кол-во учащихся имеющих результат 80-89 баллов**			**Кол-во учащихся имеющих результат более 90-99 баллов**		
	2021	**2020**	**2019**	**2021**	**2020**	**2019**
Математика (профильный уровень)	**4**	**2**	**2**	**1**	**0**	**0**
Русский язык	**15**	**9**	**17**	**12**	**8**	**6**
Физика	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Химия	**0**	**1**	**0**	**0**	**2**	**0**
Информатика и ИКТ	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**0**
Биология	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Обществознание	**5**	**2**	**2**	**2**	**1**	**1**
История	**3**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
Литература	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
География	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
Английский язык	**4**	**2**	**3**	**2**	**0**	**0**

Статистика выпускников, имеющих результаты по ЕГЭ более 80 баллов.

Предмет	**Кол-во учащихся имеющих результат 80-89 баллов 2021г.**			**Кол-во учащихся имеющих результат более 90-99 баллов 2021г.**			**Кол-во учащихся имеющих результат 80-89 баллов 2020г.**			**Кол-во учащихся имеющих результат более 90-99 баллов 2020г.**		
	11А	**11Б**	**11В**	**11А**	**11Б**	**11В**	**11А**	**11Б**	Все го	**11А**	**11Б**	Всего
Математика (профильный уровень)	Шакалов Семён 88	Кошель Семен 82 Шибаев Никита 82	Ахмедова Фатима 80	Петухов Глеб 90			0	Маслов 80 Тарамалы 84	**2**	0	0	**0**
Русский язык	Везири Артём 88 Кузнецов Данила 80 Кравчук Даниил 80 Манучарян Аркадий 88 Первакова Дарья 88 Савенко Егор 80 Ткаченко Алексей 86 Шакалов Семён 84	Камалян Орнелла 86 Комарова Милана 84 Матвеева Софья 84 Платов Филипп 82 Степаненко Арина 82 Шибаев Никита 80	Беба Маргарита 88	Айрапетян Диана 96 Колонтаева Ульяна 92 Толмач Елизавета 90 Фролкова Аделина 90	Атаев Вильен 94 Гордиенко Арина 92 Петухов Глеб 96	Ахмедова Фатима 90 Кузьменко Александра 96 Пак Александра 96 Прохода Олег 90 Резник Виктория 96	Скорикова 80 Алексеевских Духова Чижикова 82 Алексеева 85 Сущенко 89	Хохлова 80 Морусова Сидоренкова 82	**9**	Печегина Подосинникова 91 Белоконь Гадаборшева 94	Волкова Тарамалы 91 Василенко Степанова 96	**8**
Физика	Шокутько Софья 81						0	0	**0**	0	0	**0**
Химия							Белоконь 89	0	**1**	Гадаборшева 90	Степанова 92	**2**
Информатика и ИКТ					Петухов Глеб 95		0	Тарамалы 89	**1**	0	0	**0**
Биология		Платов Филипп 82					0	0	**0**	0	0	**0**
Обществознание	Айрапетян Диана 86 Колонтаева	Камалян Орнелла 83	Прохода Олег 85			Ахмедова Фатима 92	Алексеевских 83 Сущенко	0	**2**	Печегина 92	0	**1**

История	Ульяна 83 Первакова Дарья 88		Резник Виктория 88 Джамалутдинова Ситора 81 Прохода Олег 83			Джамалутдинова Ситора92	88 Алексеевских 81	0	**1**	0	0	**0**
Литература							0	0	**0**	0	0	**0**
Английский язык	Колонтаева Ульяна 80	Степаненко Арина 88	Беба Маргарита 82 Резник Виктория 81	Первакова Дарья 92	Камалян Орнелла 92		Панарина 80 Сущенко 81	0	**2**	0	0	**0**
География							0	Хохлова 83	**1**	0	0	**0**

Сравнительный анализ среднего балла по основным предметам (по математике и русскому языку) между выпускными классами 11А ,11Б и 11В в 2021 году

Класс	Кол	Русский язык			Математика		
		Кол	Балл	2	Кол	Балл	2
11А	38	38	70,3	0	29	45,5	5
11Б	37	37	67,5	0	15	50,7	3
11В	39	39	68,3	0	20	41	3

В 2020-2021 учебном году 4 выпускника подали заявление на **апелляцию** о несогласии с выставленными баллами по предмету обществознание 1 выпускник и по предмету математика (профильный уровень) 3 выпускника, что составило **3,3%** от общего числа выпускников. Результаты после подачи апелляции не изменились.
Из 120 выпускников 2020-2021 учебного года **93** выпускников поступили в высшие учебные заведения: на бюджет поступили **32** выпускника, **61** – на коммерческой основе. В средние учебные заведения поступили **13** выпускников. **14** выпускников никуда не поступили, из них трудоустроились **12** выпускников.

На основании вышеизложенного анализа ЕГЭ за 2020-2021 год
Рекомендации:
Учителям предметникам:
провести анализ результатов ЕГЭ по соответствующему профилю;
определить % успешно выполненных заданий и % заданий вызвавших наибольшие затруднения;
выделить темы, которые наиболее хорошо усвоены выпускниками (в %); выделить «проблемные» темы (в %);
сравнить результаты за 2- года;
усилить работу по предупреждению пробелов: уметь заранее предвидеть трудности учащихся при выполнении таких заданий, использовать приемы по снятию этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок; отрабатывать с учащимися учебные навыки во время дополнительных занятий по предмету, систематически проводить анализ усвоения учащимися образовательных программ по предмету.
МО учителей математики и русского языка:
2.1. провести анализ результатов и сравнить с результатами прошлого года;
2.2. обратить внимание на выявленные пробелы в знаниях учащихся 11-х классов;
2.3. необходимо рассмотреть на заседаниях МО наиболее трудные для учащихся темы, глубже проанализировать причины затруднений учащихся, продолжать вести соответствующую работу по формированию навыков предметной грамотности на повышенном уровне, провести работу по поиску новых методических подходов к изложению нестандартных для учащихся вопросов.
В следующем учебном году необходимо продолжать работать над повышением уровня обученности учащихся, создавая оптимальные условия для развития потенциала каждого ученика, повышая уровень мотивации к учению, совершенствуя формы самообразовательной деятельности учащихся. Работая над развитием

устойчивых познавательных интересов через включение каждого ученика в качестве активного участника и организатора образовательного процесса.
Необходимо продолжить работу по совершенствованию подготовки к ЕГЭ.
Необходимо продолжить работу по созданию эффективной системы предупреждения и ликвидации неуспешности учащихся.
Администрации школы продолжить работу по управлению качеством образования.
Продолжить работу по МО по ФГОС: разработка рабочих программ, совершенствование форм и типов уроков, использование современных педагогических технологий, мультимедийных средств обучения, взаимное посещение уроков учителями, повышение квалификации учителей по ФГОС должно быть 100%.
Продолжить и улучшить работу с одаренными детьми, не только в рамках подготовки к олимпиадам, но и в плане дальнейшего развития и совершенствования проектной и исследовательской работы учащихся 7-11 классов, в том числе предмета «Индивидуальный проект» в 10-х классах.
Продолжить работу по совершенствованию концепции образовательной системы в школе по следующим направлениям:
1) Реализовывать деятельностный принцип обучения, в основе которого лежат представления о преемственности и диалектичности в движении от простого к сложному, достижение большей самостоятельности в различных видах деятельности и нового качества включенности в нее.
2) Продолжить отработку теоретических и методических оснований новых образовательных технологий, их практическая апробация.
3) Ближайшие резервы связаны с несколькими направлениями совершенствования и изменения действующей в школе образовательной модели.
А) Совершенствование качества образования в рамках традиционной для школы уровней планирования – усвоение знаний и их репродуктивное использование; - интеграция различных видов умений и навыков, их применение в различных контекстах;
Б) Планирование и формирование комплекса когнитивно-коммуникативных, социально-личностных, функциональных, этических компетенций, как способности самостоятельно применять в различных контекстах соответствующих элементов знаний и умений.
В) Освоение и введение в образовательную практику новых психолого-педагогических технологий, способных обеспечивать эффективное влияние на учащегося с учетом, как его индивидуальных особенностей, так и культурных контекстов, задающих форму, и определяющих потенциал прямых и опосредованных воздействий и взаимодействий. Сообразное расширение круга параметров планирования образовательного процесса и круга объектов педагогического воздействия.
Г) Система оранизационно-управленческих мер поддержки содержательно-деятельностных нововведений.

Заместитель директора по УВР Г.К.Галустян

Приложение 1 к Анализу ЕГЭ 2021 год

Анализ итогового сочинения

в 11-х классах МАОУ СОШ № 66 в 2020-2021 учебном году.

Итоговое сочинение (изложение) **как допуск к ЕГЭ** выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, впервые введено в 2014-2015 учебном году с целью выявления у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Для выпускников 2020-2021 учебного года написание итогового сочинения (изложения) являлось обязательным этапом завершения среднего образования и рассматривалось как допуск к государственной итоговой аттестации.

Результатом итогового сочинения или изложения являлся «зачет» или «незачет». Обучающиеся, получившие по итоговому сочинению (изложению) неудовлетворительный результат («незачет»), были повторно допущены к участию в итоговом сочинении (изложении), но не более двух раз и только в сроки, установленные расписанием проведения итогового сочинения (изложения). В 2020-2021 уч. году были установлены следующие сроки написания итогового сочинения:

основной период- 15.04.2021;

пересдача (резерв) -12.05.2021;

Сочинение позволяет проверить

- широту кругозора выпускников образовательных организаций,
- умение мыслить,
- умение доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. (Опора на художественное произведение при написании сочинения подразумевает не просто ссылку на тот или иной художественный текст, но и обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с проблематикой и тематикой произведений, системой действующих лиц и т.д.)

- Направления итогового сочинения 2020-2021 были объявлены в сентябре:

1. Забвению не подлежит

2. Я и другие

3. Время перемен

4. Разговор с собой

5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения.

Темы по данным направлениям, как и в прошлом году, были сформированы по часовым поясам.

Экзаменационный комплект, который был опубликован за 15 минут до начала экзамена, включал в себя 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от

каждого открытого тематического направления).

Комплект тем итогового сочинения (15 апреля 2021 года):

101. Какого человека можно по праву назвать героем?
207. Согласны ли Вы с утверждением М.Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?
308. Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?
412. Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?
511. Какие черты соего поколения я считаю положительными?

Время работы над итоговым сочинением — **3 часа 55 минут.** За это время учащиеся должны были осмыслить предложенные темы, выбрать одну из тем и написать сочинение. Итоговая письменная работа позволяет оценить способность выпускника создать связанный текст на определённую тему. Эта работа подразумевает следующие умения и навыки:

1. Понимать специфику темы, круг понятий и проблем, входящих в неё;
2. Определить свою точку зрения на предлагаемую тему, выбрать ракурс рассмотрения проблемы, уметь формулировать и аргументировать своё мнение;
3. Выстроить логически связанный текст, избегая фактических ошибок;
4. Уметь оперировать понятиями, относящимися к определённой сфере знаний;
5. Соблюдать речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы.

Работы учащихся проверялись по 5 критериям, установленным ещё в 2014-2015 учебном году. Но в 2015-2016 учебном году к привычным уже пяти критериям добавились два требования. **Требование №1 – «Объём итогового сочинения». Рекомендуемое количество слов – 350.** В случае, если в сочинении менее 250 слов, эксперт поставит «незачет» за работу в целом. (Такое сочинение не проверяется по пяти критериям оценивания).

Требование № 2 – «Самостоятельность написания итогового сочинения». Если сочинение признано экспертом несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за выполнение требования №2 и «незачёт» за работу в целом (Такое сочинение не проверяется по пяти критериям оценивания).

15 апреля 2021 года итоговое сочинение в МАОУ СОШ № 66 писало 119 учащихся 11-х классов: 38 учащихся 11 «А» класса, 36 учащихся 11 «Б» класса (1 уч-ся (Амерханян Д.) по болезни не явилась на итоговое сочинение 15.04.2021), 39 учащихся 11-В класса (итого: 113 учащихся), а также 6 учащихся, находящихся на самообразовании.

Сочинения всех учащихся (119 чел.) соответствовали указанным выше требованиям (№1 и №2)

Далее итоговое сочинение оценивалось **по пяти критериям**:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;

3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Двое учащиеся, находящиеся на домашнем обучении (Кохан К. и …….), в качестве итоговой работы писали **изложение.**

Критерии оценивания изложения:

1. «Содержание изложения»
2. «Логичность изложения»
3. «Использование элементов стиля исходного текста» …
4. «Качество письменной речи»
5. «Грамотность».

<u>Основные результаты итогового сочинения.</u>

Для получения «зачёта» за итоговое сочинение (изложение) необходимо было получить зачёт по критериям №1 и №2 (выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведёт к «незачёту» за работу в целом), а также «зачёт» по одному из других критериев (№3-5).

Таким образом, критерии №1 («Соответствие теме», «Содержание изложения») и №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала», «Логичность изложения») являются основными для получения зачёта за всю работу.

класс	**Критерий №1**		**Критерий №2**		**Критерий №3**		**Критерий №4**		**Критерий №5**		**зачёт**	**незачёт**
	зачёт	**незачёт**	**зачёт**	**незачёт**	**зачёт**	**незачёт**	**зачёт**	**незачёт**	**зачёт**	**незачёт**		
11-А	38 100%	0 0%	38 100%	0 0%	33 87%	5 13%	37 97%	1 3%	30 79%	8 21%	38 100%	0 0%
11-Б	36 100%	0 0%	36 100%	0 0%	32 84%	4 16%	32 84%	4 16%	29 76%	7 24%	36 100%	0 0%
11-В	39 100%	0 0%	39 100%	0 0%	32 82%	7 18%	37 95%	2 5%	34 87%	5 13%	39 100%	0 0%
11-Э	6 100%	0 0%	6 100%	0 0%	5 83%	1 17%	6 100%	0 0%	5 83%	1 17%	6 100%	0 0%
Всего по школе % выполнения	119 100%	0 0%	119 100%	0 0%	102 86%	17 14%	112 94%	7 6%	98 82%	21 18%	119 100%	0 0%

Все учащиеся 11-А, 11-Б, 11-В и 11-Э классов (119 учащихся) успешно справились с основными критериями (критерий №1 и критерий №2). Проблемы возникли у некоторых учащихся при выполнении критериев 3,4,5, но это не повлияло на итоговый результат и все учащиеся 11-А,11-Б, 11-В и 11-Э классов получили зачёт за итоговое сочинение и были допущены к сдаче ЕГЭ.

<u>По критерию № 3</u> (композиция и логика рассуждения) в **11-А классе** получили «зачёт» 33 человека (87%), 5 человек (13%) не справились с данным заданием: Асадова Д., Верменикова А., Ковальчуков Р., Оганян М., Саргсян М..

В 11-Б классе с данным критерием справилось 84% учащихся (32 чел.), не справились 4 учащихся (16%): Семянистый В., Феденко Д., Федоренко Е., Чугунова А..

В **11-В классе** 32 уч-ся (82%) получили «зачёт» по 3 критерию, 7 уч-ся (18%) получили «незачёт»: Блинов Д., Гончаренко Д., Дьяченко Д., Лозгачёва В., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В.

В 11-Э классе 5 уч-ся (83%) получили «зачёт», 1 уч-ся (17%) – Захматов П.- получил «незачёт»

<u>С критерием № 4</u> («Качество письменной речи») учащиеся **11-Э класса** справились лучше других учащихся: все уч-ся (100%) получили «зачёт».

В **11-А классе** 37 уч-ся (97%) получили «зачёт», 1 у-ся (3%) – Сааков Р.- получил «незачёт» по 4 критерию.

В **11-В классе** 2 уч-ся (5%) получили «незачёт» по данному критерию (Блинов Д., Федотов В.), 37 учащийся (95%) получили «зачёт» по данному критерию.

В 11-Б классе **с критерием № 4** справилось 32 учащихся (84%), «незачёт» по данному критерию получили 4 человека (16%): (Кохан К., Матвиенко А., Федоренко Е., Чугунова А.)

<u>С критерием № 5</u> («Грамотность») лучше справились учащиеся **11-В класса: 34 уч-ся (**87%) получили «зачёт», 5 уч-ся (13%) получили «незачёт».

В **11-Э** классе 5 уч-ся (83%) получили «зачёт», 1 уч-ся (17%) – Захматов П.- получил «незачёт»

В 11-А получили «зачёт» по данному критерию 30 уч-ся (79%), не справились с данным критерием 8 уч-ся (21%): Айрапетян М., Акопова А., Верменикова А., Гринченко А., Гущина А., Ковальчуков Р., Сааков Р., Шурыгина Е..

В **11-Б классе** «зачёт» получили 29 уч-ся (76%), 7 учащихся (24%) не справились с данным критерием и получили «незачёт»: Катанджян Т., Матвеева С., Мацакян Э., Нетребко М., Петросян Э., Рощупкин Ю., Феденко Д...

Таким образом, нужно отметить, что выпускники 2020-2021 учебного года успешно справились с данной письменной работой. Наибольшую трудность у учащихся вызвали:

- <u>критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»</u> (не справились 17 учащихся: в работах учащихся наблюдаются грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного, а также в некоторых работах отсутствует тезисно-доказательная часть);

- <u>критерий 4 «Качество речи»</u> (не справились 7 учащихся: учащиеся показали низкое качество речи, существенно затрудняющее понимание смысла сочинения);

- <u>с критерием 5 «Грамотность»</u> (грамматическая, орфографическая и пунктуационная грамотность) не справился 21 учащийся.

Амерханян Диана, ученица 11-Б класса, которая по болезни не смогла написать итоговое сочинение в основной период, писала итоговое сочинение 12.05.21. Ученица успешно справилась с данной работой, выполнив все требования и получив «зачёт» по критериям 1, 2, 4, 5. Амерханян Диана получила зачёт за итоговое сочинение.

Учителям русского языка и литературы РЕКОМЕНДОВАНО:

1.Разработать систему работы над формированием метапредметных навыков:

- овладение приёмами отбора и систематизации материала на определённую тему;

- умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учётом замысла, адресата и ситуации общения;

- способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления;

- умение находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их;

- умение совершенствовать и редактировать собственные тексты.

2. Разработать общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка.

3. На МО спланировать проведение контрольных работ (сочинений) на разных ступенях обучения (5-11классах).

4. На тематических родительских собраниях познакомить родителей с критериями оценки итогового сочинения (10-11 классы).

5. Подготовить для учащихся список дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы.

6. Проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.

7. Активизировать работу:

- над расширением круга чтения уч-ся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения;

- по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

- по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим в школе;

- в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена.

8. Проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения на определенную тему.

9. Чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т. д.

10. Использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста.

11. Больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

12. Учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве

аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п.

13.Скорректировать работу над тезисно-доказательной частью сочинений.

Руководитель МО русского языка и литературы Немцева О.Б.

Приложение 2 к Анализу ЕГЭ 2021 год

Анализ ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах МАОУ СОШ № 66

в 2020 - 2021 учебном году.

Особенности контроля и аттестации выпускников при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания, умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из трех компетенций – языковая, лингвистическая и коммуникативная.

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по русскому языку, составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку (базовый и частично профильный уровни). Выполнение экзаменационной работы потребовало от выпускников следующих умений:

- Проводить различные виды анализа языковых единиц. Анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.
- Осуществлять речевой самоконтроль. Оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.
- Разграничивать варианты норм. Анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления.
- Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные приемы информационной переработки текста.
- Извлекать необходимую информацию из различных источников, создавать собственные речевые высказывания в соответствии с поставленными задачами.
- Владеть основными приемами информационной переработки текста

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по русскому языку, базовый и профильный уровни. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

В 2021 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 37 выпускников 11 «А», 37 выпускника 11 «Б» класса, 39 выпускников 11»В» класса (113 чел.) и 6 выпускников, находящиеся на самообразовании.

Порог успешности в 2020 году составлял также **36 баллов** для поступления в вуз и **24 балла** для получения аттестата. Все учащиеся 11-х классов успешно преодолели экзаменационные испытания и прошли порог успешности 36 баллов.

Основные общие результаты экзамена по русскому языку.

	Средний балл			
	2018	**2019**	**2020**	**2021**
Краснодарский край	76,7	73,1	73,08	???
11-А	74,5	73,9	71	70
11-Б	78, 6	66,7	66	68
11-В		62,5		68
11-Э				76
По школе	76,5	67,7	68,5	70,5

	36-56 б.				57-79 б.				80-89 б.				90-100 б.			
Учебн год	**2017 2018**	**2018 2019**	**2019 2020**	**2020-2021**	**2017-2018**	**2018 2019**	**2019-2020**	**2020-2021**	**2017-2018**	**2018-2019**	**2019-2020**	**2020-2021**	**2017-2018**	**2018-2019**	**2019-2020**	**2020-2021**
11 «А»	1	3	7	8	22	19	19	17	9	12	6	**8**	**4**	**2**	**4**	**4**
11 «Б»	0	8	8	10	19	19	21	18	8	4	3	**6**	**7**	**3**	**4**	**3**
11 «В»		12		6		22		26		1		**2**		**1**		**5**
11 -Э				1				2				**1**				**2**
Всего по школе	**1**	**23**	**15**	**25 21%**	**41**	**60**	**40**	**63 53%**	**17**	**17**	**9**	**17 14%**	**11**	**6**	**8**	**13 12%**

Самый низкий результат по школе (40 баллов) показала ученица 11-Б класса Чугунова А. **Самый высокий результат - 98 баллов получила ученица 11-В класса Пак Александра, 4 ученика набрали 96 баллов:** 11-А класс - Айрапетян Диана, 11-Б класс – Петухов Глеб, 11-В класс – Резник Виктория и 11-Э класс – Пенчукова Анфиса.

КИМ – 2021 по русскому языку состоял из 2-х частей. Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом (задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов) и часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Результаты выполнения заданий части 1.

Среди заданий тестовой части представлены задания базового (примерный интервал выполнения заданий 60-90%) и повышенного уровня сложности (примерный интервал выполнения задания менее 40%).

Класс	% учащихся, правильно выполнивших задания части 1 ЕГЭ по русскому языку												
	1 - Б	2 - Б	3 - Б	4 - Б	5 - Б	6 - Б	7 - Б	8 - В	9 - Б	10 - Б	11 - Б	12 - Б	13 - Б
11-А	26 70%	33 89%	32 86%	23 62%	24 65%	30 81%	24 65%	20 54%	21 57%	22 60%	23 62%	16 43%	35 95%
11-Б	27 73%	31 84%	34 92%	24 65%	19 51%	28 76%	27 73%	18 49%	16 43%	18 49%	16 43%	12 32%	31 84%
11-В	25 66%	34 89%	31 82%	19 50%	24 63%	31 82%	28 74%	23 61%	12 32%	17 45%	19 50%	11 29%	31 82%
11-Э	5 83%	5 83%	4 67%	4 67%	5 83%	5 83%	4 67%	4 67%	4 67%	4 67%	4 67%	3 50%	5 83%
По школе	83 70%	103 87%	89 75%	70 60%	72 61%	94 80%	83 70%	65 55%	53 45%	61 52%	62 53%	42 36%	102 86%

Класс	% учащихся, правильно выполнивших задания части 1 ЕГЭ по русскому языку												
	14 - Б	15 - Б	16 - Б	17 - Б	18 - Б	19 - Б	20 - Б	21 - Б	22 - Б	23 - Б	24 - Б	25 - П	26 - П
11-А	31 84%	19 51%	16 43%	19 51%	24 65%	29 78%	14 38%	8 22%	20 54%	16 43%	28 76%	27 73%	14 38%
11-Б	25 68%	25 68%	18 49%	24 65%	21 57%	30 81%	16 43%	8 22%	23 62%	17 46%	27 73%	22 60%	12 32%
11-В	27 71%	24 63%	22 58%	21 55%	23 61%	33 87%	12 32%	6 16%	27 71%	18 47%	30 79%	24 63%	10 26%
11-Э	5 83%	4 67%	5 83%	4 67%	5 83%	5 83%	3 50%	3 50%	4 67%	1 17%	5 83%	5 83%	1 17%
По школе	88 75%	72 61%	61 52%	68 58%	73% 62%	97 82%	45 38%	25 21%	74 63%	52 44%	90 76%	76 64%	37 31%

Поэлементный анализ выполнения заданий части 1 ЕГЭ по русскому языку показывает, что в среднем диапазон выполнения заданий **по классам** составил от 16% (11-В задание 21) до 95% (11-А задание 13).

При выполнении заданий базового уровня в среднем по школе учащиеся 11-х классов не показали высоких результатов (90% и выше)

А вот низкие результаты (51%-65%) в среднем по школе учащиеся 11-х классов показали при выполнении 8 заданий **базового уровня:**

5 - Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 61%;

10 – Правописание приставок – 52%;

11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) – 53%

15 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи – 61%;
16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – 52%
17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 58%;
18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 62%;
22 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.- 63%.

Очень низкие результаты (50% и ниже) показали учащиеся при выполнении заданий 5 заданий **базового уровня:**
9 – Правописание корней – 45%.
12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов – 36%;
20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи **–** 38%
21 – Пунктуационный анализ – 21%
23 - Функционально-смысловые типы речи – 44%;

С заданиями **повышенного уровня сложности,** которые допускают выполнение менее ***40%,*** учащиеся справились и показали **хорошие результаты** при выполнении
25 - Средства связи предложений в тексте – 64%.

Низкие результаты при выполнении заданий **повышенного уровня сложности** учащиеся 11-х классов показали при выполнении 26 задания
26 – Речь. Языковые средства выразительности – 31%

С заданием **высокого уровня сложности:**
8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления - в среднем по школе учащиеся 11-х классов показали средний результат – 55%

Наиболее успешно справились с тестовыми заданиями учащиеся 11 «Э» класса (Семейное образование). Из 26 заданий результат выше среднего по школе они показали при выполнении 20 задания.

Как видно из таблицы учащиеся **11-Э класса (семейное образование) успешно (выше среднего результата по школе) справились** с заданиями:
1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 83% (70%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
4 – Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 67% (60%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Дыбова А., Третьяков П..
5 - **Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 83% (61%).** С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
6 – Лексические нормы. - 83% (80%). С данным заданием также не справился 1 уч-ся: Захматов П..

8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – 67% (55%). С данным заданием справились все уч-ся, 1 б. – не получил никто, 2б. – 1 уч-ся, 3б. – 0 уч-ся, 4б. – 1 уч-ся, максимум 5 баллов получили 4 чел.
9 – Правописание корней – 67% (45%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
10 – Правописание приставок – 67% (52%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Дыбова А., Третьяков П..
11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) -67% (53%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Ремигайло А., Третьяков П..
12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов – 50% (36%). С данным заданием не справились 3 уч-ся: Дыбова А., Захматов П., Третьяков П..
14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов. 83% (75%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Захматов П..
15 – Правописание –Н-\-НН- в различных частях речи 67% (61%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Ляженко М., Третьяков П..
16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – 83% (52%). С данным заданием справились все учащиеся. 1б. получил 1 уч-ся, максимум 2 балла – 5 уч-ся.
17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 67% (58%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Дыбова А., Захматов П..
18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 83% (62%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 83% (82%). С данным заданием также не справился уч-ся: Третьяков П..
20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 50% (38%). С данным заданием не справились 3 уч-ся: Дыбова А., Захматов П., Третьяков П..
21 - Пунктуационный анализ 50% (21%). С данным заданием также не справились 3 уч-ся: Дыбова А., Пенчукова А., Третьяков П..
22 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. 67% (63%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Дыбова А., Третьяков П..
24 –Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 83% (76%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
25 - Средства связи предложений в тексте – 83% (64%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..

Результат ниже среднего по школе учащиеся 11-Э класса показали при выполнении 6 заданий тестовой части:

2 - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. – 83% (87%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
3 - Лексическое значение слова – 67% (75%). С данным заданием не справились 2 учащихся 11-Э класса: Дыбова А., Ремигайло А..
7 – Морфологические нормы (образование форм слова) – 67% (70%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Дыбова А., Ремигайло А..
13 – Правописание НЕ и НИ. – 83% (86%). С данным заданием не справился 1 уч-ся: Дыбова А..
23 - Функционально-смысловые типы речи. – 17% (44%). С данным заданием не справились 5 уч-ся: Дыбова А., Захматов П., Ляженко М., Пенчукова А., Ремигайло А..
26 – Речь. Языковые средства выразительности – 17% (31%). С данным заданием справились все учащиеся 11-Э класса, 1 б. не получил никто чел., 2б. – 2 чел., 3 б. – 3 чел., а максимум 4 балла получил только 1 чел.

Учащиеся **11-А класса (учитель Степанян А.С.)** также хорошо справились с тестовой частью. Результат **выше среднего по школе** учащиеся 11-А класса показали при **выполнении 18 заданий** из 26 возможных:
1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 70% (70%). С данным заданием не справился 11 уч-ся: Айрапетян М., Акопова А., Верменикова А., Гаврилюк Д., Иванов М., Кравчук Д., Кузменцова Ю., Мирзоянц А., Тимошек Д., Чопурян А., Шурыгина Е..
2 - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. – 89% (87%). С данным заданием не справились 4 уч-ся: Асадов Д., Гаврилюк Д., Колонтаева У., Саргсян М..
3 - Лексическое значение слова – 86% (75%). С данным заданием не справились 5 учащихся 11-А класса: Иванов М., Кузменцова Ю., Моляренко А., Саргсян М., Шокутько С..
4 – Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 62% (60%). С данным заданием не справились 14 уч-ся: Акопова А., Асадова Д., Вачария И., Верменикова А., Воробьева А., Гаврилюк Д., Иванов М., Кузнецов Д., Сааков Р., Саргсян М., Старков Л., Чопурян А., Шокутько С., Шурыгина Е..
5 - **Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 65% (61%).** С данным заданием не справились 13 уч-ся: Айрапетян М., Акопова А., Везири А., Воробьева А., Ковальчуков Р., Кузменцова Ю., Манучарян А., Моляренко А., Пак Е., Савенко Е., Старков Л., Шакалов С., Шхагошева А..
6 – Лексические нормы. - 81% (80%). С данным заданием также не справились 7 уч-ся: Гаврилюк Д., Гринченко А., Ковальчуков Р., Кузменцова Ю., Кузнецов Д., Мирзоянц А., Шокутько С..
9 – Правописание корней – 57% (45%). С данным заданием не справились 16 уч-ся: Акопова А., Асадова Д., Везири А., Верменикова А., Воробьева А., Гаврилюк Д., Гринченко А., Гущина А., Ковальчуков Р., Мирзоянц А.,

Моляренко А., Оганян М., Саргсян М., Старков Л., Тимошек Д., Шурыгина Е..
10 – **Правописание приставок – 60% (52%).** С данным заданием не справились 15 уч-ся: Асадова Д., Верменикова А., Воробьева А.,
Гринченко А., Гущина А., Кузменцова Ю., Моляренко А., Оганян М.,
Саргсян М., Тимошек Д., Чопурян А., Шакалов С., Шокутько С.,
Шурыгина Е., Шхагошева А..
11 – **Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) -62% (53%).** С данным заданием не справились 14 уч-ся: Акопова А.,
Асадова Д., Вачария И., Гринченко А., Гущина А., Демедюк И., Ковальчуков Р.,
Кузменцова Ю., Мирзоянц А., Моляренко А., Оганян М., Сааков Р.,
Саргсян М., Шурыгина Е..
12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов – 43% (36%). С данным заданием не справились 21 уч-ся: Акопова А., Асадова Д.,
Верменикова А., Гаврилюк Д., Гринченко А., Гущина А., Демедюк И.,
Иванов М., Ковальчуков Р., Кравчук Д., Кузменцова Ю., Мирзоянц А.,
Моляренко А., Оганян М., Сааков Р., Савенко Е., Старков Л., Тимошек Д.,
Чопурян А., Шурыгина Е., Шхагошева А..
13 – Правописание НЕ и НИ. –95% (86%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Акопова А., Кузменцова Ю..
14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов. 84% (75%). С данным заданием не справились 6 уч-ся: Асадова Д., Верменикова А., Гущина А., Ковальчуков Р., Моляренко А., Тимошек Д.,
18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 65% (62%). С данным заданием не справились 13 уч-ся: Айрапетян М., Акопова А.,
Асадова Д., Гущина А., Иванов М., Ковальчуков Р., Манучарян А., Моляренко А., Пак Е., Сааков Р., Саргсян М., Тимошек Д., Шурыгина Е..
20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 38% (38%). С данным заданием не справились 23 уч-ся: Айрапетян М.,
Акопова А., Вачария И., Верменикова А., Воробьева А., Гринченко А.,
Гущина А., Демедюк И., Иванов М., Ковальчуков Р., Кравчук Д., Кузменцова Ю.,
Моляренко А., Оганян М., Сааков Р., Саргсян М., Тимошек Д., Ткаченко А.,
Фролкова А., Чопурян А., Шакалов С., Шурыгина Е.,
Шхагошева А..
21 - Пунктуационный анализ 22% (21%). Несмотря на то, что по 21 заданию учащиеся 11-А показали результат выше среднего по школе, данное задание было выполнено очень плохо, только 8 учащихся правильно выполнили пунктуационный анализ текста, а 29 уч-ся допустили ошибки: Айрапетян М., Асадова Д., Вачария И., Везири А., Воробьева А., Гаврилюк Д., Гринченко А., Гущина А., Демедюк И.,
Иванов М., Ковальчуков Р., Кравчук Д., Кузменцова Ю., Кузнецов Д, Мирзоянц А.,

Моляренко А., Оганян М., Сааков Р., Савенко Е., Саргсян М., Старков Л., Тимошек Д., Толмач Е., Фролкова А., Чопурян А., Шакалов С., Шокутько С., Шурыгина Е., Шхагошева А.

24 –Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 76% (76%). С данным заданием не справился 9 уч-ся:
Айрапетян М., Акопова А., Гущина А., Иванов М., Кузменцова Ю., Моляренко А., Тимошек Д., Шокутько С., Шхагошева А..

25 - Средства связи предложений в тексте – 73% (64%). С данным заданием не справились 10 уч-ся: Айрапетян М., Асадова Д., Вачария И., Верменикова А., Воробьева А., Гущина А., Колонтаева У., Моляренко А., Шурыгина Е., Шхагошева А..

26 – Речь. Языковые средства выразительности – 38% (31%). С данным заданием не справились 2 учащихся 11-А класса: Сааков Р., Старков П., 1 б. получили 4 чел., 2б. – 7 чел., 3 б. – 10 чел., а максимум 4 балла получили 14 чел.

Результат ниже среднего по школе учащиеся 11-А класса показали при выполнении 8 заданий:

7 – Морфологические нормы (образование форм слова) – 65% (70%). С данным заданием не справились 13 уч-ся 11-А класса: Айрапетян М., Акопова А., Вачария И., Везири А., Гаврилюк Д., Гринченко А., Иванов М., Первакова Д., Саргсян М., Старков Л., Ткаченко А., Фролкова А., Шокутько С..

8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – 54% (55%). С данным заданием не справились 2 уч-ся: Асадова Д., Гринченко А., 1 б. – получили 2 уч-ся, 2б. – 2 уч-ся, 3б. – 5 уч-ся, 4б. – 6 уч-ся, максимум 5 баллов получили 20 чел.

15 – Правописание –Н-\-НН- в различных частях речи 51% (61%). С данным заданием не справились 18 уч-ся: Акопова А., Асадова Д., Вачария И., Верменикова А., Воробьева А., Гаврилюк Д., Гринченко А., Гущина А., Демедюк И., Иванов М., Кравчук Д., Кузнецов Д., Оганян М., Сааков Р., Саргсян М., Тимошек Д., Шокутько С., Шурыгина Е.,

16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – 43% (52%). С данным заданием не справился 1 учащийся: Воробьёва А., 1б. получили 20 уч-ся, максимум 2 балла – только 16 уч-ся.

17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 51% (58%). С данным заданием не справились 18 уч-ся: Акопова А., Верменикова А., Гринченко А., Гущина А., Иванов М., Ковальчуков Р., Кузменцова Ю., Мирзоянц А., Оганян М., Пак Е., Сааков Р., Савенко Е., Саргсян М., Тимошек Д., Шакалов С., Шокутько С., Шурыгина Е., Шхагошева А.

19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 78% (82%). С данным заданием не справились 8 уч-ся: Айрапетян М., Акопова А., Асадова Д., Воробьева А., Гущина А., Пак Е., Сааков Р., Шурыгина Е..

22 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. 54% (63%). С данным заданием не справились 17 уч-ся:
Айрапетян М., Акопова А., Асадова Д., Воробьева А., Гаврилюк Д., Гущина А., Демедюк И., Иванов М., Ковальчуков Р., Кравчук Д., Первакова Д., Сааков Р., Саргсян М., Старков Л., Тимошек Д., Шурыгина Е., Шхагошева А

23 - Функционально-смысловые типы речи. – 43% (44%). С данным заданием не справился 21 уч-ся 11-А: Айрапетян Д., Айрапетян М., Акопова А., Асадова Д., Воробьева А., Гущина А., Демедюк И., Иванов М., Ковальчуков Р., Кузнецов Д., Мирзоянц А., Сааков Р., Савенко Е., Саргсян М., Старков Л., Тимошек Д., Толмач Е., Чопурян А., Шакалов С., Шурыгина Е., Шхагошева А..

Учащиеся 11-В класса (учитель Косиди Т.Г.) результат выше среднего по школе показали при выполнении **11 заданий:**

2 - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. – 89% (87%). С данным заданием не справились 4 уч-ся: Гончаренко Д., Лозгачёва В., Петухова А., Сергиенко А.

3 - Лексическое значение слова – 82% (75%). С данным заданием не справились 7 учащихся 11-В класса: Айрапетян С., Блинов Д., Гиренко О., Лозгачева В., Попова Д., Сергиенко А., Хачатурян А..

5 - **Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 63% (61%).** С данным заданием не справились 14 уч-ся: Аванесян А., Айрапетян С., Бобкин Е., Гиренко О., Джамалутдинова С., Иванова А., Карасёв К., Левина Д., Лесенко Е., Лозгачева В., Сергиенко А., Стрельников В., Федотова Л., Якуба В..

6 – Лексические нормы. - 82% (80%). С данным заданием не справились 7 уч-ся: Айрапетян С., Блинов Д., Гиренко О., Ерёмин М., Кузьменко А., Стрельников В., Хачатурян А..

7 – Морфологические нормы (образование форм слова) – 74% (70%). С данным заданием не справились 10 уч-ся: Аванесян А., Беба М., Блинов Д., Гончаренко Д., Джамалутдинова С., Петухова А., Попов Л., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И.,

8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – 61% (55%). С данным заданием не справились 4 уч-ся: Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Стрельников В., они получили 0б., 1 б. – получили 3 уч-ся, 2б. – 2 уч-ся, 3б. – 4 уч-ся, 4б. – 2 уч-ся, максимум 5 баллов получили 23 чел.

16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – 58% (52%). С данным заданием не справились 1 учащийся: Дьяченко Д., он получил 0б., 1б. получили 15 уч-ся, максимум 2 балла – 22 уч-ся.

19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 87% (82%). С данным заданием не справились 5 уч-ся: Блинов Д., Гиренко О., Джамалутдинова С., Федотов В., Федотова Л..

22 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. 71% (63%). С данным заданием не справились 11 уч-ся:
Блинов Д., Бобкин Е., Еремин М., Лебедин А., Левина Д., Лозгачева В., Попова Д., Сарян Г., Стрельников В., Фасхутдинов И., Юрченко А.,

23 - Функционально-смысловые типы речи. – 47% (44%). С данным заданием не справились 20 уч-ся 11-В: Аванесян А., Аракелян С., Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Гуленко В., Джамалутдинова С., Еремин М., Карасёв К., Лебедин А., Лозгачева В., Попов Л., Попова Д., Сало Е., Сарян Г., Сергиенко А., Скумбин С., Фасхутдинов И., Федотов В., Якуба В..

24 –Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 79% (76%). С данным заданием не справился 8 уч-ся: Аракелян С., Ахмедова Ф., Беба М., Бобкин Е., Гиренко О., Гуленко В., Панфилова В., Сергиенко А..

А вот результат **ниже среднего по школе** учащиеся **11-В класса** показали при выполнении 15 тестовых заданий

1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 66% (70%). С данным заданием не справились 13 уч-ся: Ахмедова Ф., Блинов Д., Гиренко О., Джамалутдинова С., Попов Л., Попова Д., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотов В., Черненко Н., Юрченко А..

4 – Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 50% (60%). С данным заданием не справились 19 уч-ся: Айрапетян С., Аракелян С., Блинов Д., Бобкин Е., Гончаренко Д., Дьяченко Д., Карасёв К., Левина Д., Лесенко Е., Попов Л., Попова Д., Сарян Г., Сергиенко А., Стрельников В., Фасхутдинов И., Хачатурян А., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В..

9 – Правописание корней – 32% (45%). С данным заданием не справились 26 уч-ся: Аванесян А., Айрапетян С., Аракелян С., Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Гуленко В., Дьяченко Д., Еремин М., Иванова А., Лебедин А., Лозгачева В., Панфилова В., Петухова А., Попов Л., Попова Д., Прохода О., Сарян Г., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотова Л., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В..

10 – **Правописание приставок – 45% (52%).** С данным заданием не справились 21 уч-ся: Аванесян А., Айрапетян С., Блинов Д., Гиренко О., Еремин М., Иванова А., Карасёв К., Левина Д., Петухова А., Попов Л., Попова Д., Сало Е., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотова Л., Хачатурян А., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В..

11 – **Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) -50% (53%).** С данным заданием не справились 19 уч-ся: Айрапетян С., Аракелян С., Блинов Д., Гиренко О., Гончаренко Д., Еремин М., Иванова А., Карасёв К., Левина Д., Лозгачева В., Панфилова В., Попова Д., Прохода О., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотов В., Черненко Н.,

12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов – 29% (36%). С данным заданием не справились 27 уч-ся: Акопов Аванесян А., Айрапетян С., Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Гуленко В., Дьяченко Д., Еремин М., Карасёв К., Лебедин А., Лесенко Е., Лозгачева В., Панфилова В., Петухова А., Попов Л., Попова Д., Сало Е., Сарян Г., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотова Л., Хачатурян А., Черненко Н., Юрченко А..

13 – Правописание НЕ и НИ. –82% (86%). С данным заданием не справились 7 уч-ся: Айрапетян С., Блинов Д., Гиренко О., Еремин М., Попов Л., Сергиенко А., Стрельников В..

14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов. 71% (75%). С данным заданием не справились 11 уч-ся: Айрапетян С., Бобкин Е., Гиренко О., Дьяченко Д., Еремин М., Панфилова В., Сергиенко А., Стрельников В., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В..

15 – Правописание –Н-\-НН- в различных частях речи 63% (61%). С данным заданием не справились 13 уч-ся: Блинов Д., Бобкин Е., Дьяченко Д., Иванова А., Карасёв К., Лебедин А., Панфилова В., Попов Л., Попова Д., Сало Е., Стрельников В., Федотов В., Хачатурян А..

17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 55% (58%). С данным заданием не справились 17 уч-ся: Аракелян С., Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Гончаренко Д., Гуленко В., Дьяченко Д., Еремин М., Карасёв К., Лозгачева В., Панфилова В., Попов Л., Попова Д., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Черненко Н.,

18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 61% (62%). С данным заданием не справились 15 уч-ся: Айрапетян С., Блинов Д., Бобкин Е., Кузьменко А.,

Левина Д., Лозгачева В., Петухова А., Сергиенко А., Стрельников В., Федотов В., Федотова Л., Хачатурян А., Черненко Н.,
Юрченко А., Якуба В..

20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 32% (38%). С данным заданием не справились 26 уч-ся: Айрапетян С., Аракелян С., Беба М., Блинов Д., Гиренко О., Гончаренко Д., Гуленко В., Дьяченко Д., Иванова А., Карасёв К., Лесенко Е., Лозгачева В., Панфилова В., Петухова А., Попов Л., Попова Д., Резник В., Сергиенко А., Скумбин С., Стрельников В., Фасхутдинов И., Федотов В., Федотова Л., Хачатурян А., Черненко Н., Якуба В..

21 - Пунктуационный анализ 16% (21%). 32 уч-ся допустили ошибки в данном задании: Айрапетян С., Аракелян С., Ахмедова Ф., Беба М., Блинов Д., Бобкин Е., Гиренко О., Гончаренко Д., Джамалутдинова С., Дьяченко Д., Еремин М., Иванова А., Карасёв К., Лебедин А., Левина Д., Лесенко Е., Лозгачева В., Панфилова В., Петухова А., Попов Л., Попова Д., Резник В., Сало Е., Сергиенко А., Скумбин С., Фасхутдинов И., Федотов В., Федотова Л., Хачатурян А., Черненко Н., Юрченко А., Якуба В..

25 - Средства связи предложений в тексте – 63% (64%). С данным заданием не справились 14 уч-ся: Айрапетян С., Аракелян С., Беба М., Блинов Д., Гиренко О., Гуленко В., Еремин М., Прохода О., Сарян Г., Сергиенко А., Стрельников В., Федотов В., Черненко Н., Юрченко А..

26 – Речь. Языковые средства выразительности – 26% (31%). С данным заданием не справились 5 учащихся 11-В класса: Айрапетян С., Блинов Д., Лесенко Е., Стрельников В., Фасхутдинов И., - и получили 0б., 1 б. получили 4 чел., 2б. – 7 чел., 3 б. – 12 чел., а максимум 4 балла получили всего 10 чел.

Учащиеся 11-Б класса (учитель Немцева О.Б.) хуже всех справились с тестовой частью. **Результат выше среднего по школе (или равный среднему результату по школе) они показали только при выполнении 10 тестовых заданий.:**

1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 70% (70%). С данным заданием не справились 10 уч-ся: Котанджян Т., Кохан К., Кошель С., Матвиенко А., Петросян Э., Прокофьева М., Рощупкин Ю., Семянистый В., Феденко Д., Чугунова А..

3 - Лексическое значение слова –92% (75%). С данным заданием не справились 3 учащихся 11-Б класса: Кохан К., Рощуакин Ю., Толстов О..

4 – Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 65% (60%). С данным заданием не справились 13 уч-ся: Галаян С., Добровольский Д., Коваленко И., Котанджян Т., Кохан К., Кошель С., Матвиенко А., Мацакян Э., Нетребко М., Рощупкин Ю., Семянистый В., Федоренко Е., Чугунова А..

7 – Морфологические нормы (образование форм слова) – 73% (70%). С данным заданием не справились 10 уч-ся: Галаян С., Камалян О.,Мацакян Э., Петросян Э., Платов Ф., Прокофьева М., Рощупкин Ю., Семянистый В., Толстов О., Шибаев Н.,

15 – Правописание –Н-\-НН- в различных частях речи 68% (61%). С данным заданием не справились 12 уч-ся: Ад-Дабаи А., Галаян С., Добровольский Д., Камалян О., Кохан К., Кошель С., Пичуев Д., Прокофьева М., Семянистый В., Толстов О., Чернова А., Шибаев Н..

17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 65% (58%). С данным заданием не справились 13 уч-ся: Атанова Е., Балиева Р., Галаян С., Добровольский Д., Котанджян Т., Кохан К., Кошель С., Матвеева С., Матвиенко А., Мацакян Э., Михайленко Е., Чернова А., Чугунова А.,

20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 43% (38%). С данным заданием не справились 21 уч-ся: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Балиева Р., Комарова М., Котанджян Т., Матвеева С., Матвиенко А., Мацакян Э., Нетребко М., Петросян Э., Пичуев Д., Рощупкин Ю., Семянистый В., Толстов О., Феденко Д., Федоренко Е., Федориненко С., Чернова А., Шибаев Н., Шулекина А..

21 - Пунктуационный анализ 22% (21%). 29 уч-ся допустили ошибки в данном задании: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Балиева Р., Добровольский Д., Камалян О., Котанджян Т., Кохан К., Кошель С., Матвеева С., Матвиенко А., Мацакян Э., Михайленко Е., Пахомеева Е., Петросян Э., Пичуев Д., Платов Ф., Прокофьева М., Семянистый В., Степаненко А., Ткачева А., Толстов О., Феденко Д., Федоренко Е., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А., Шибаев Н., Шулекина А..

23 - Функционально-смысловые типы речи. – 46% (44%). С данным заданием не справились 20 уч-ся 11-Б: Амерханян Д., Атаев В., Галаян С., Гордиенко А., Добровольский Д., Камалян О., Котанджян Т., Кошель С., Мацакян Э., Михайленко Е., Нетребко М., Петросян Э., Рощупкин Ю., Ткачева А., Феденко Д., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А., Шибаев Н., Шулекина А..

26 – Речь. Языковые средства выразительности – 32% (31%). С данным заданием не справились 7 учащихся 11-Б класса: Атанова Е., Котанджян Т., Петросян Э., Рощупкин Ю., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А..- и получили 0б., 1 б. получил 1 чел., 2б. – 7 чел., 3 б. – 10 чел., а максимум 4 балла получили всего 12 чел.

Ниже среднего по школе **учащиеся 11-Б класса** показали результат при выполнении **16 тестовых** заданий:

2 - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. – 84% (87%). С данным заданием не справились 6 уч-ся: Атанова Е., Добровольский Д., Комарова М., Мацакян Э., Нетребко М., Тостов О.,

5 - **Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 51% (61%).** С данным заданием не справились 18 уч-ся: Атанова Е., Балиева Р., Камалян О., Комарова М., Котанджян Т., Кохан К., Мацакян Э., Михайленко Е., Нетребко М., Петросян Э., Прокофьева М., Рощупкин Ю., Семянистый В., Феденко Д., Федоренко Е., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А..

6 – Лексические нормы. - 76% (80%). С данным заданием не справились 9 уч-ся: Балиева Р., Добровольский Д., Комарова М., Матвиенко А., Михайленко Е., Прокофьева М., Семянистый В., Ткачева А., Чугунова А.,

8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – 49% (55%). С данным заданием не справились 3 уч-ся: Петросян Э., Феденко Д., Чугунова А., они получили 0б., 1 б. – получили 2 уч-ся, 2б. – 7 уч-ся, 3б. – 1 уч-ся, 4б. – 6 уч-ся, максимум 5 баллов получили 18 чел.

9 – Правописание корней – 43% (45%). С данным заданием не справился 21 уч-ся: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Балиева Р., Галаян С., Добровольский Д., Коваленко И., Котанджян Т., Кохан К., Матвиенко А., Мацакян Э., Михайленко Е., Нетребко М., Пахомеева Е., Петросян Э., Прокофьева М., Семянистый В., Федоренко Е., Чернова А., Чугунова А., Шулекина А..

10 – **Правописание приставок – 49% (52%).** С данным заданием не справились 19 уч-ся: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Галаян С., Коваленко И., Комарова М., Котанджян Т.,Кошель С., Матвеева С., Матвиенко А., Михайленко Е., Прокофьева М., Семянистый В., Ткачева А., Феденко Д., Федоренко Е., Чернова А., Чугунова А., Шулекина А..

11 – **Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) -43% (53%).** С данным заданием не справились 21 уч-ся: Атанова Е., Балиева Р., Добровольский Д., Камалян О., Коваленко И., Котанджян Т., Кошель С., Матвеева С., Матвиенко А., Мацакян Э., Михайленко Е., Нетребко М., Пахомеева Е., Петросян Э., Семянистый В., Ткачева А., Толстов О., Феденко Д., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А.,

12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов – 32% (36%). С данным заданием не справились 25 уч-ся: Ад-Дабаи А., Атанова Е., Балиева Р., Добровольский Д., Коваленко И., Котанджян Т., Кохан К., Матвеева С., Матвиенко А., Пахомеева Е., Петросян Э., Пичуев Д., Платов Ф., Прокофьева М., Рощупкин Ю., Семянистый В., Ткачева А., Толстов О.,

Феденко Д., Федоренко Е., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А., Шибаев Н., Шулекина А..

13 – Правописание НЕ и НИ. –84% (86%). С данным заданием не справились 6 уч-ся: Балиева Р., Добровольский Д., Петросян Э., Ткачева А., Чернова А., Чугунова А.,

14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов. 68% (75%). С данным заданием не справились 12 уч-ся: Амерханян Д., Галаян С., Добровольский Д., Коваленко И., Котанджян Т., Кохан К., Пахомеева Е., Петросян Э., Прокофьева М., Чернова А., Чугунова А., Шулекина А..

16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – 49% (52%). С данным заданием не справились 3 учащихся: Амерханян Д., Мацакян Э., Чугунова А., они получили 0б., 1б. получили 16 уч-ся, максимум 2 балла – 18 уч-ся.

18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения –57% (62%). С данным заданием не справились 16 уч-ся: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Балиева Р., Добровольский Д., Комарова М., Котанджян Т., Матвиенко А., Мацакян Э., Михайленко Е., Нетребко М., Петросян Э., Прокофьева М., Федоренко Е., Чернова А., Чугунова А..

19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 81% (82%). С данным заданием не справились 7 уч-ся: Амерханян Д., Атанова Е., Добровольский Д., Матвиенко А., Мацакян Э., Федоренко Е., Чугунова А..

22 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. 62% (63%). С данным заданием не справились 14 уч-ся: Атанова Е., Гордиенко А., Матвиенко А., Нетребко М., Петросян Э., Петухов Г., Платов Ф., Рощупкин Ю., Степаненко А., Ткачева А., Толстов О., Федоренко Е., Федориненко С., Чугунова А.,

24 –Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 73% (76%). С данным заданием не справился 10 уч-ся: Балиева Р., Галаян С., Котанджян Т., Кохан К., Петросян Э., Семянистый В., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А., Шибаев Н..

25 - Средства связи предложений в тексте – 60% (64%). С данным заданием не справились 15 уч-ся: Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Атанова Е., Добровольский Д., Матвеева С., Матвиенко А., Мацакян Э., Нетребко М., Платов Ф., Рощупкин Ю., Толстов О., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А., Шибаев Н..

На основании проведённого анализа можно сделать вывод, что учащиеся 11-х классов испытали трудности при выполнении тестовой части. достаточно

успешно справились со следующими тестовыми заданиями базового уровня: 2, 6, 13,19 показав результат выполнения от 87% до 80 %. Наибольшую сложность испытали учащиеся при выполнении заданий базового уровня 4, 5, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, показав результаты от 21%, до 62%.

С заданием 26 повышенного уровня сложности учащиеся справились недостаточно хорошо, показав низкий результат - 31% в соответствии с установленными требованиями, а вот с заданием 25 повышенного уровня сложности учащиеся справились несколько лучше (64%).

Это говорит о слабой подготовке учащихся по разделу «Текстоведение», «Орфография», «Пунктуация».

Результаты выполнения заданий части 2.

Задание части 2 открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Данное задание повышенного уровня сложности проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
2) комментировать проблемы исходного текста;
3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
4) выражать и аргументировать собственное мнение;
5) последовательно и логично излагать мысли;
6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.
Значимость второй части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменующихся, оценить практическую грамотность. Максимальный первичный балл за 2-е задание – 25 балла.

Надо отметить, что все учащиеся приступили к выполнению части 2 и многие учащиеся достаточно успешно справились с этим заданием.

Класс		% учащихся, правильно выполнивших задания части 2 ЕГЭ по русскому языку																							
	К1 (1)	К2 (1)	К2 (2)	К2 (3)	К2 (4)	К2 (5)	К2 (6)	К3 (1)	К4 (1)	К5 (1)	К5 (2)	К6 (1)	К6 (2)	К7 (1)	К7 (2)	К7 (3)	К8 (1)	К8 (2)	К8 (3)	К9 (1)	К9 (2)	К10 (1)	К10 (2)	К11 (1)	К12 (1)

11-А	37 100 %	0 0 %	1 3 %	3 8 %	9 24 %	11 30 %	13 35 %	37 100 %	36 97 %	8 22 %	27 73 %	23 62 %	13 35 %	4 11 %	14 38 %	16 43 %	6 16 %	12 32 %	7 19 %	21 57 %	15 41 %	20 54 %	15 41 %	37 100 %	36 97 %
		100%								96%		97%		92%			68%			97%		95%			
11-Б	37 100 %	0 0 %	8 22 %	5 14 %	4 11 %	9 24 %	11 30 %	36 97	34 92	11 30 %	21 56 %	24 65 %	12 32 %	4 11 %	16 43 %	16 43 %	8 22 %	12 32 %	7 19 %	15 41 %	19 51 %	21 57 %	15 40 %	37 100	37 100
		100%								86		97		97			73			92%		97			
11-В	38 100 %	1 3 %	2 5 %	10 26 %	10 26 %	9 24 %	6 16 %	38 100 %	38 100 %	16 42 %	21 55 %	21 55 %	16 42 %	5 13 %	10 26 %	23 61 %	9 24 %	14 37 %	7 18 %	17 45 %	17 45 %	23 60 %	14 37 %	38 100 %	36 95 %
		100%								97%		97%		100%			79%			90%		97%			
11-Э	6 100	0 0%	0 0%	1 17 %	0 0 %	2 33 %	3 50 %	6 100 %	6 100 %	2 33 %	4 67 %	3 50 %	3 50 %	0 0%	2 33 %	3 50 %	2 33 %	1 17 %	2 33 %	3 50 %	3 50 %	3 50 %	3 50 %	6 100 %	6 100 %
		100%								100%		100%		83%			83%			100%		100%			
по школе	100	100%						98 %	97 %	95%		98%		93%			76%			94%		97%		100 %	98

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся 11-х классов успешно справились со 2 частью экзаменационной работы. Поэлементный анализ выполнения заданий части 2 по русскому языку показывает, что в среднем диапазон выполнения заданий **по классам составил от 68%** (11-А класс, К 8) **до 100%**

(11-А критерии К1, К2, К3;
11-Б критерии К1, К2, К12;
11-В критерии К1, К2, К3, К4, К7;
11-Э критерии К1, К2, К3, К4, К5, К6, К9, К10, К11, К12).

Учащиеся 11-А, 11-Б, 11-В, 11-Э успешно **(100%)** справились с **К1 (Формулировка проблем исходного текста**). Данный критерий оценивается 1 баллом, но он очень важен при выполнении экзаменационной работы, т.к. если учащийся неправильно сформулировал (или не сформулировал вообще) ни одной проблемы исходного текста, то такая работа по критериям с 1 по 4 оценивается 0 баллов.

100% выполнение показали учащиеся 11-х классов при выполнении критерия **К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**. Данный критерий оценивался 6-ю баллами.

Результаты **11-А класса**: 1балл получили 0 уч-ся (0%), 2 балла - 1 уч-ся (3%), 3 балла – 3 уч-ся (8%), 4 балла – 9 уч-ся (24%), 5 баллов – 11 уч-ся (30%), 6 баллов -13 уч-ся (35%).

В **11-Б классе** 1 балл также не получил никто, 2 балла получили 8 чел. (22%), 3 балла – 5 чел. (14%), 4 балла – 4 чел. (11%), 5 баллов – 9 чел. (24%), 6 баллов – 11 чел. (30%).

В **11-В классе** 1 балл получил 1 чел. (3%), 2 балла получили 2 чел. (5%), 3 балла – 10 чел. (26%), 4 балла – 10 чел. (26%), 5 баллов – 9 чел. (24%), 6 баллов – 6 чел. (16%).

В **11-Э классе** 1 балл и 2 балла не получил никто, 3 балла – 1чел. (17%), 4 балла – не получил никто, 5 баллов – 2 чел. (33%), 6 баллов – 3 чел. (50%).

К3 (Отражение позиции автора исходного текста) выполнили на **100%** учащиеся 11-А, 11-В и 11-Э классов.

С данным критерием (К3) учащиеся 11-Б классов справились на 97%: 1 уч. (Прокофьева М.) получил 0б.

С К4 (Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме) успешней справились **учащиеся 11-В и 11-Э классов.** Они показали 100% выполнение данного задания.

В 11-А классе с данным критерием не справился 1 уч. (Оганян М.), 36 чел **(97%)** выполнили данное задание.

В **11-Б** классе с данным заданием справились 34 чел. (92%), 3 чел. (8%): Кохан К., Прокофьева М., Чугунова А. – получили 0б

С К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) только учащиеся **11-Э класса** справились на 100%.

В **11-А классе** 0б. получили 2 чел. (4%): Акопова А. и Верменикова А.), 1б. получили 8 уч-ся (22%), 2б - 27 чел. (73%).

В **11-Б классе** с данным критерием не справились 5 чел. (14%): Коваленко И., Петросян Э., Федориненко С., Чернова А., Чугунова А. – и получили 0б.. 1б. получили 11 уч-ся (30%), 2б- 21 чел. (56%).

В **11 В классе** 1 учащийся (3%) получил 0б.: Аракелян С.. 97% учащихся справились с данным заданием: 1б. получили 16 уч. (42%), 2б. – 21 уч. (55%)

С **К6 (Точность и выразительность речи**) также на 100% справились только учащиеся **11-Э класса.**

В **11-А классе** 0б. получил 1 уч-ся (3%): Акопова А**. 97%** учащихся справились с данным критерием: 1б. получили 23 уч-ся (62%), 2б - 13 чел. (35%).

В **11-Б классе** 0б. получил 1 чел.(3%): Федоренко Е.. 36 учащихся **(97%)** справились с данным критерием:1б. получили 24 уч-ся (65%), 2б - 12 чел. (32%).

В **11-В классе** 0б. также получил 1 чел.(3%): Аракелян С.. 36 учащихся **(97%)** справились с данным критерием:1б. получили 21 уч-ся (55%), 2б - 16 чел. (42%).

С **К7 (Соблюдение орфографических норм)** лучше всех справились учащиеся **11-В класса.** Они выполнили это задание на 100%: 1балл получили 5 чел. (13%), 2 балла – 10 чел. (26%), 3 балла – 23 чел. (61%).

Учащиеся **11-Б** класса справились с данным заданием на **97 %** (0 баллов получила Мацакян Э.): 1 балл получили 4 чел. (11%), 2 балла – 16 чел. (43%), 3 балла – 16 чел. (43%).

Учащиеся **11-Э** класса справились с данным заданием на **93 %** (0 баллов получил 1 уч-ся (7%): Дыбова А.): 1 балл не получил никто из уч-ся, 2 балла – 2 чел. (33%), 3 балла – 3 чел. (50%).

Учащиеся **11-А** класса справились с данным заданием на **92 %** (0 баллов получили 3 уч-ся (8%): Гущина А., Ковальчуков Р., Сааков Р.): 1 балл получили 4 чел. (11%), 2 балла – 14 чел. (38%), 3 балла – 16 чел. (43%).

К8 (Соблюдение пунктуационных норм) вызвал наибольшую трудность у учащихся 11-х классов (только 76% учащихся 11-х классов справились с данным заданием).

В 11-Э классе 0 баллов получил также 1 человек (17%): Дыбова А.. 83% учащихся справились с данным критерием: 1балл получили 2 учащихся (33%), 2 балла – 1 чел. (17%), 3 балла – 2 чел. (33%).

В 11-В классе 0 баллов получили 8 человек (21%): Дьяченко Д., Карасёв К., Панфилова В., Сергиенко А., Фасхутдинов И., Хачатурян А., Черненко Н., Якуба В.. 79 % учащихся справились с данным критерием: 1балл получили 9 учащихся (24%), 2 балла – 14 чел. (37%), 3 балла – 7 чел. (18%).

В 11-Б классе 0 баллов получили 10 человек (27%): Ад-Дабаи А., Амерханян Д., Галаян С., Добровольский Д., Котанджян Т., Кохан К., Матвиенко А., Семянистый В., Федоренко Е., Чернова А.. **73 % учащихся** справились с данным критерием: 1балл получили 8 учащихся (22%), 2 балла – 12 чел. (32%), 3 балла – 7 чел. (19%).

В 11-А классе не справились с данным критерием и получили 0 баллов 12 человек (32%): Айрапетян М., Асадова Д., Верменикова А., Воробьева А., Гущина А., Ковальчуков Р., Кузменцова Ю., Кузнецов Д., Моляренко А., Сааков Р., Шурыгина Е., Шхагошева А.. **68 % учащихся** справились с данным критерием: 1балл получили 6 учащихся (16%), 2 балла – 12 чел. (32%), 3 балла – 7 чел. (19%).

С **К9 (Соблюдение языковых норм)** учащиеся **11-Э** справились на 100%: 1б. получили 3 уч-ся (50%), 2 б. также 3 уч-ся (50%)

Учащиеся 11-А класса справились на **97%** (с данным заданием не справился 1 уч-ся (3%): Гущина А.):1 б. получил 21 уч-ся (57%), 2 б. 15 чел. (41%)

В **11-Б классе** 0 баллов за К9 получили также 3 уч-ся: Кохан К., Матвиенко А., Пичуев Д.. **92% уч-ся** справились с данным критерием: 1 б. получили 15 чел. (41%), 2б. получили также 19 чел. (51%).

В **11-В классе** 0 баллов за К9 получили 4 уч-ся: Лозгачёва В., Сергиенко А., Стрелников В., Фасхутдинов И.. **90% уч-ся** справились с данным критерием: 1 б. получили 17 чел. (45%), 2б. получили также 17 чел. (45%).

С **К10 (Соблюдение речевых норм)** справились также **100% учащихся 11-Э класса**: 1б. получили 3 уч-ся (50%), 2б. – 3 уч-ся (50%).

Учащиеся 11-Б класса справились на **97%** (1 уч-ся (3%) получил 0б: Семянистый В.): 1б. получил 21 уч-ся (57%), 2 б. -15 уч-ся (40%).

В **11-В классе** также 97% уч-ся справились с данным критерием (1 уч-ся (3%) получил 0 баллов (Аракелян С). 1б получили 23 уч-ся (60%), 2б.- 14 учащихся (37%).

Учащиеся 11-А класса справились на **95%** (2 уч-ся (5%) получил 0б: Акопова А., Ткаченко А.): 1б. получили 20 уч-ся (54%), 2 б. -15 уч-ся (41%).

100% - е выполнение показали учащиеся 11-х классов при выполнении критерия **К11 (Соблюдение этических норм).**

С **К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале)** учащиеся **11–Б и 11-Э классов** справились на **100%.**

Учащиеся **11-А класса** выполнили данное задание на 97%, 1 уч-ся -3% (Тимошек Д.) получил 0 баллов.
Учащиеся **11-В класса** выполнили данное задание на 95%, 2 уч-ся -5% (Стрельников В., Федотов В.) получили по данному критерию 0 баллов.

Учащиеся 11-х классов достаточно успешно справились с заданиями, проверяющими практическую грамотность (орфографическую, пунктуационную) и содержательную часть письменного высказывания.

Выводы и рекомендации

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2021году позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания русского языка в школе.
При подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку необходимо настраивать учащихся на выполнение всей работы полностью, а не только ориентировать на демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов, т.к. включённые в него задания, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ. Следует усилить контроль за выполнением заданий первой части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции, обратить внимание на недостаточно усвоенные разделы «Пунктуация» и «Орфография», «Текстоведение).
Необходимо максимально использовать работу над текстами сочинений для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков. Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. К последним относятся умения, связанные с чтением, пониманием текста и умением его интерпретировать. Эти ведущие общеучебные умения необходимы школьнику для успешного усвоения не только курса русского языка, но и других предметов.
В связи с этим следует:
- при подборе дидактического материала выстраивать его таким образом, чтобы учащиеся могли тренироваться в постепенном увеличении объема и сложности заданий, в скорости их выполнения, в поиске оптимальных путей решения языковых задач;
- актуализировать работу с текстом, разнообразить дидактический материал, активнее включать в работу тексты учебно-научного, официально-делового, разговорного стилей; практиковать работу с неадаптированными текстами;
- обратить особое внимание учащихся на необходимость формулирования в той или иной форме проблемы, затронутой автором исходного текста, как важного структурного элемента сочинения-рассуждения;
- обратить внимание на необходимость опоры на содержание текста при комментировании выделенной учеником проблемы;
- формировать у учащихся информационные универсальные учебные умения – умение использовать информацию, полученную из разных источников: учебника, словарей, Интернета, уроков литературы, истории, других предметов;

- не откладывать работу по подготовке учащихся к написанию сочинения-рассуждения на последние четверти выпускного класса, а рассредоточить её по всему учебному курсу 10-11 классов;
- при подготовке к написанию сочинения-рассуждения в целях экономии времени использовать небольшие по размеру тексты; добиваться при этом их внимательного и глубокого анализа;
- подвергать тщательному анализу не только содержание ученических сочинений, но и типичные ошибки всех видов (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые), допущенные учащимися;
- при подготовке к экзамену непременно выполнить с выпускниками несколько полных вариантов заданий по открытым образцам контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, опубликованных на сайте ФИПИ в открытом доступе, чтобы учащиеся привыкли к расположению материала, формулировкам заданий, инструкциям, а также жёстким требованиям времени на выполнение заданий;
- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах ЕГЭ, к чёткому, разборчивому почерку;
- познакомить учащихся с бланками ответов задолго до начала экзамена;
- ориентировать учащихся на предельно быстрый темп работы, начиная с первой минуты экзамена, на максимально рациональное использование времени экзамена;
- сориентировать выпускников на рациональное распределение всего экзаменационного времени (3часа 30 минут); желательно использовать его на тщательную проверку всей работы.

Руководитель МО
русского языка и литературы О.Б. Немцева

Приложение 3 к Анализу ЕГЭ 2021 год

Анализ ЕГЭ по литературе в 11-х классах МАОУ СОШ № 66

в 2020-2021учебном году.

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Объектами контроля по предмету являются требования к уровню подготовки выпускников, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе (кодификатор соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта, утвержденному приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Кодификатор опирается на стандарт среднего (полного) общего образования и стандарт основного общего образования по литературе.

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление у выпускников, собирающихся поступать в гуманитарные вузы

- умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое;

-сопоставлять различные произведения, опираясь на историко-литературный контекст:

-создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему.

КИМы по литературе позволяют проверить

- понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений,
- сформированность у выпускников общего представления об историко-литературном процессе,
- владение теоретико-литературным инструментарием и умение пользоваться им при анализе художественного произведения.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой части экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

В **200-2021 учебном году в МАОУ СОШ № 66**литературу как предмет по выбору сдавало 11 человек (10%).

Порог успешности в 2021 году составил **32 балла**. Все учащиеся, сдававшие ЕГЭ по литературе, преодолели экзаменационные испытания и прошли порог успешности.

№	Ф.И.	класс	Балл
1.	Кузменцова Юлия	11-А	51
2.	Пак Екатерина	11-А	58
3.	Амерханян Диана	11-Б	32
4.	Коваленко Иван	11-Б	48
5.	Кохан Кирилл	11-Б	32
6.	Матвеева Софья	11-Б	45
7.	Михайленко Елизавета	11-Б	65
8.	Левина Диана	11-В	52
9.	Лесенко Екатерина	11-В	47
10.	Сарян Галина	11-В	49
11.	Фасхутдинов Игорь	11-В	36
Средний балл			**47**

Учащиеся 11-х классов в 2020-2021 учебном году показали очень низкий **средний балл по школе - 47 баллов**:
11-А – 55 баллов
11-Б – 44 балла
11-В –46 баллов
Самый высокий балл по школе – 65 баллов - набрала учащаяся 11-Б класса: Михайленко Елизавета
Самый низкий балл – 32 балла - учащиеся также 11 «Б» класса Амерханян Диана и Кохан Кирилл.

В 2021 учебном году контрольно измерительные материалы единого государственного экзамена по литературе не претерпели кардинальных изменений. В структурном отношении экзаменационная работа выстроена ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку конкретных понятий и терминов, к заданиям обобщающего характера с установкой на содержательный анализ и интерпретацию художественного текста.
Экзаменационная работа 2020 г. состояла из 3 частей. Части 1 и 2 включали в себя задания, ориентированные на анализ эпического (или лиро-эпического, или драматического) произведения и лирического стихотворения (или лирической поэмы). На заключительном этапе (часть 3) экзаменуемый должен был писать сочинение объемом не менее 200 слов. **Всего на экзамене было предложено 17 заданий, из них заданий базового уровня – 12 (1-7, 10-14), заданий повышенного уровня сложности – 4 (8,9,15,16), заданий высокого уровня сложности – 1 (17).**

<u>Результаты выполнения заданий части 1.</u>

<u>Часть 1</u>, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий: 7 заданий с кратким ответом и 2 задания, требующие написания связного текста в объеме 5-10 предложений.

Задания 1 – 7 позволяют проверить знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы.

С данными заданиями учащиеся, сдававшие ЕГЭ по литературе, справились достаточно успешно, кроме задания 4. Каждое задание оценивалось 1 баллом. Процент выполнения от 90% (задание 1,3,7) до 30% (задания 4).

№	Ф.И.	класс	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Кузменцова Юлия	11-А	+	+	+	-	+	-	+
2.	Пак Екатерина	11-А	+	+	+	+	+	+	+
3.	Амерханян Диана	11-Б	+	-	-	+	+	+	-
4.	Коваленко Иван	11-Б	-	-	-	-	-	+	-
5.	Кохан Кирилл	11-Б	+	-	+	-	+	+	+
6.	Матвеева Софья	11-Б	+	+	+	-	+	+	+
7.	Михайленко Елизавета	11-Б	+	+	+	+	-	+	+
8.	Левина Диана	11-В	+	+	+	-	+	+	+
9.	Лесенко Екатерина	11-В	+	+	+	-	+	+	+
10.	Сарян Галина	11-В	+	+	+	-	+	+	+
11.	Фасхутдинов Игорь	11-В	-	-	-	-	+	-	-
% выполнения			**82%**	**64%**	**73%**	**27%**	**82%**	**82%**	**64%**

Лучше всего (82%) учащиеся справились с заданиями 1, 5, 6.

Хуже всего учащиеся справились с заданием 4 (не справились 8 уч-ся), при выполнении которого требовалось установить соответствие между персонажами произведения и фактами их дальнейшей судьбы, т.е. учащиеся должны были продемонстрировать знание содержания произведения.

Задание 8– *развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) о тематике, проблематике, роли и месте данного фрагмента в произведении и о других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соотнесении с целостным художественном текстом.* Данное задание оценивалось **6 баллами**: 0-2 баллов за соответствие ответа заданию (К1), 0-2 баллов за привлечение текста произведения для аргументации (К2) и 0-2 баллов за логичность и соблюдение речевых норм (К3).

8 задание			**Критерий 1**			**Критерий 2**			**Критерий 3**		
№	Ф.И.	класс	**0 б.**	**1б.**	**2б.**	**0б.**	**1б.**	**2б**	**0б.**	**1б**	**2б**

1.	Кузменцова Юлия	11-А			2			2			2
2.	Пак Екатерина	11-А		1			1				2
3.	Амерханян Диана	11-Б		1			1			1	
4.	Коваленко Иван	11-Б			2			2			2
5.	Кохан Кирилл	11-Б		1			1		0		
6.	Матвеева Софья	11-Б		1			1			1	
7.	Михайленко Елизав	11-Б			2			2		1	
8.	Левина Диана	11-В		1			1				2
9.	Лесенко Екатерина	11-В		1			1			1	
10	Сарян Галина	11-В			2			2		1	
11	Фасхутдинов Игорь	11-В			2			2	0		
% выполнения			**0 %**	**55 %**	**45 %**	**0 %**	**55 %**	**45 %**	**18 %**	**45 %**	**36 %**

С заданием 8 учащиеся справились также успешно.
По **К1**(соответствие ответа заданию) выполнение 100%. 55% учащихся (6чел.) получили 1 балл, 45% учащихся получили по данному критерию 2 балла.
С **К 2**(привлечение текста произведения для аргументации) учащиеся также показали 100% выполнение: 55% получили 1 балл, 2 балла получили 45%.
С К3 (логичность и соблюдение речевых норм) **не справились 18%** учащихся (2 чел.: Кохан К., Фасхутдинов И.),45 % (5 чел.) получили 1 балл, 36% уч-ся (4чел.) - 2 балла.

Задание 9 *- предполагало включение анализируемого произведения в литературный контекст: обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Задания этого типа представляли проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного текста в связи с другими произведениями схожей тематики, проблематики, образности.*
Максимум баллов за данное задание – 10.
По **К1** (сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) от 0 до 2 баллов.
По **К2** (сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом) от 0 до 2 баллов**.**
К3 (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) – 0-4 балла,
К4 (логичность и соблюдение речевых норм) – 0-2 баллов.

9 задание			**Критерий 1**			**Критерий 2**			**Критерий 3**					**Критерий4**		
№	Ф.И.	класс	**0б**	**1б**	**2б**	**0б**	**1б**	**2б**	**0б**	**1б**	**2б**	**3б**	**4б**	**0б**	**1б**	**2б**
1.	Кузменцова Юлия	11-А		1			1				2				1	

2.	Пак Екатерина	11-А			2		1				2				1	
3.	Амерханян Диана	11-Б	0			0			0					0		
4.	Коваленко Иван	11-Б			2	0				1						2
5.	Кохан Кирилл	11-Б		1		0				1				0		
6.	Матвеева Софья	11-Б		1			1			1					1	
7.	Михайленко Елиз	11-Б			2		1					3			1	
8.	Левина Диана	11-В		1			1				2			0		
9.	Лесенко Екатер	11-В	0			0			0					0		
10	Сарян Галина	11-В			2			2			2					2
	Фасхутдинов Иг	11-В			2	0					2			0		
% выполнения			**18 %**	**37 %**	**45 %**	**45 %**	**45 %**	**10 %**	**18 %**	**27 %**	**45 %**	**10 %**	**0 %**	**45 %**	**37 %**	**18 %**

С заданием 9 учащиеся справились намного хуже, чем с заданием 8.
По **К1**(сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) **не справились 18% учащихся -2 чел. (Амерханян Д., Лесенко Е.),** 1 балл получили 37% учащихся (4 чел.), 2 балла получили 45% учащихся (5 уч.).
С К2(сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом) **не справились 45% учащихся** (5 чел.: Амерханян Д., Коваленко Д., Кохан К., Лесенко Е., Фасхутдинов И.)**,** 1 бал получили также 45% учащихся (5 чел.), 2 балла – 10% учащихся (1 чел.)**.**
По К3 (привлечение текста произведения для аргументации) **получили 0 баллов 18 % учащихся (2 чел.: Амерханян Д., Лесенко Е.),** 1 балл получили 27% уч-ся (3 чел.), 2 балла получили 45% уч-ся (5 чел.), 3 балла получили 10% уч-ся (1 чел.), 4 балла не получил никто.
С К 4 (логичность и соблюдение речевых норм) **не справились 45 % учащихся (5 чел.: Амерханян Д., Кохан К., Левина Д., Лесенко Е., Фасхутдинов И.),** 1 балл получили 37% учащихся (4 чел.) и 2 балла – 18% учащихся (2 чел.).
Т.о., полностью не справилась с **заданием 9** ученица 11-Б класса Амерханян Д. и ученица 11-В класса Лесенко Е.

Результаты выполнения заданий части 2.

Задания части 2 предполагает анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы). Эта часть включала в себя 5 заданий с кратким ответом (10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15-16).
Задания 10-14 *позволяют проверить знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы.* Каждое задание оценивалось 1 баллом.

№	Ф.И.	класс	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**

1.	Кузменцова Юлия	11-А	-	+	+	+	+
2.	Пак Екатерина	11-А	+	+	+	+	+
3.	Амерханян Диана	11-Б	-	+	-	-	-
4.	Коваленко Иван	11-Б	-	+	+	+	-
5	Кохан Кирилл	11-Б	-	+	-	+	+
6.	Матвеева Софья	11-Б	+	+	+	+	+
7.	Михайленко Елизавета	11-Б	+	+	+	-	+
8.	Левина Диана	11-В	+	+	+	+	+
9	Лесенко Екатерина	11-В	+	+	+	+	+
10	Сарян Галина	11-В	+	+	+	+	+
11	Фасхутдинов Игорь	11-В	-	-	-	-	-
% выполнения			55%	90%	**73%**	**73%**	**73%**

Как видно из таблицы, учащиеся достаточно хорошо справились с этой частью тестовой работы (задания 10-14). Процент выполнения от 55% (задание 0) до 90% (задание 11).

Фасхутдинов Игорь (11-В класс) полностью не справился с данной частью работы (задания 10-11)

Задание 15 *предполагает написание развернутого рассуждения о содержательной основе произведения (сюжет, тематика, образы и др.), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста.* Данное задание (как и задание 8) оценивалось **6 баллами**: 0-2 баллов за соответствие ответа заданию (К1), 0-2 баллов за привлечение текста произведения для аргументации (К2) и 0-2 баллов за логичность и соблюдение речевых норм (К3).

			Критерий 1			**Критерий 2**			**Критерий 3**		
№	Ф.И.	класс	**0 б.**	**1б.**	**2б.**	**0б.**	**1б.**	**2б**	**0б.**	**1б**	**2б**
1.	Кузменцова Юлия	11-А			2		1			1	
2.	Пак Екатерина	11-А		1			1			1	
3.	Амерханян Диана	11-Б		1			1			1	
4.	Коваленко Иван	11-Б			2			2			2
5.	Кохан Кирилл	11-Б	0			0			0		
6.	Матвеева Софья	11-Б			2			2		1	
7.	Михайленко Елизав	11-Б			2			2		1	
8.	Левина Диана	11-В		1			1				2
9	Лесенко Екатерина	11-В			2			2		1	
10	Сарян Галина	11-В			2			2		1	
11	Фасхутдинов Игорь	11-В		1		0			0		
% выполнения			**10 %**	**36 %**	**54 %**	**18 %**	**36 %**	**45 %**	**18 %**	**64 %**	**18 %**

С заданием 15 справились не все учащиеся: Кохан К. получил 0б. по всем 3-м критериям.

По **К1 (соответствие ответа заданию)** выполнение 90% (1 уч-ся -Кохан К- получил 0б.). 36 % учащихся (3чел.) получили по данному критерию 1 балл, 54 % учащихся (6 чел.) получили по данному критерию 2 балла.

С **К 2 (привлечение текста произведения для аргументации) не** справились 2 учащихся (18%): Кохан К. и Фасхутдинов И. . 1 балл получили 36% учащихся (4 чел.), 2 балла – 45% (5 чел.).

С К3 (логичность и соблюдение речевых норм) также не справились 2 уч-ся (18%): Кохан К. и Фасхутдинов И., 64% учащихся(7 чел.) получили 1 балл, 18% (2 чел.) получили 2 балла.

Задание 16 *– включение анализируемого произведения в литературный контекст (аналогично заданию 9). Экзаменуемому необходимо выявить место и роль конкретного эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с привлечением литературного контекста*.

Максимум баллов за данное задание (как и за задание 9) – 10 баллов.

По **К1** (сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) от 0 до 2 баллов.

По **К2** (сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом) от 0 до 2 баллов**.**

К3 (привлечение текста произведения для аргументации) – 0-4 балла**.**

К4 (логичность и соблюдение речевых норм) – 0-2 баллов.

			Критерий 1			**Критерий 2**			**Критерий 3**					**Критерий 4**		
№	Ф.И.	класс	**0 б**	**1 б**	**2 б**	**0 б**	**1 б**	**2 б**	**0 б**	**1 б**	**2 б**	**3 б**	**4 б**	**0 б**	**1 б**	**2 б**
1.	**Кузменцова Ю**	**11-А**	**0**			**0**			**0**					**0**		
2.	Пак Екатерина	11-А		1		0				1					1	
3.	**Амерханян Диан**	**11-Б**	**0**			**0**			**0**					**0**		
4.	Коваленко Иван	11-Б		1				2			2					2
5.	**Кохан Кирилл**	**11-Б**	**0**			**0**			**0**					**0**		
6.	Матвеева Софья	11-Б		1		0				1					1	
7.	Михайленко Е	11-Б			2			2				3				2
8.	**Левина Диана**	**11-В**	**0**			**0**			**0**					**0**		
9	Лесенко Екатер	11-В			2			2				3			1	
10	**Сарян Галина**	**11-В**	**0**			**0**			**0**					**0**		
11	Фасхутдинов И.	11-В		1		0					2				1	

% выполнения	45 %	36 %	19 %	73 %	0 %	27 %	46 %	18 %	18 %	18 %	0 %	45 %	36 %	19 %

При выполнении задания 16 учащиеся показали очень низкие результаты.
5 человек из 11 (45%) по всем 4-м критериям получили 0б.: Кузнецова Ю., Амерханян Д., Кохан К., Левина Д., Сарян Г.,
Пак Е., Матвеева С., за данное задание получили всего 3б.,
Фасхутдинов И. получил 4б.,
Лесенко Е., Коваленко И. – 7б.,
Лучше всех данное задание выполнила **Михайленко Е.,** она набрала по 4-м критериям **9 баллов** (из 10 возможных)

<u>Задание части 3</u> предлагает выпускнику на выбор один из четырёх вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения (объёмом не менее 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов), обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Это задание ориентирует выпускника на создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и формулируется в виде проблемного вопроса. Экзаменуемый должен дать ответ на проблемный вопрос, демонстрируя умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) знание текста художественного произведения, заявленного в вопросе. При анализе произведения экзаменуемый должен продемонстрировать навыки литературоведческого анализа.
За это задание экзаменуемый мог получить 14 баллов
(К1 – Соответствие сочинения теме и её раскрытие -0-3 баллов;
К2 –Привлечение текста произведения для аргументации – 0-3;
К-3 –Опора на теоретико-литературные понятия – 0-2 баллов;
К-4 –Композиционная цельность и логичность - 0-3,
К-5- Соблюдение речевых норм - 0-3).

			Критерий 1				**Критерий 2**				**Критерий 3**			**Критерий 4**				**Критерий 5**				**Всего бал**
№	Ф.И.	кл	**0**	**1**	**2**	**3**	**0**	**1**	**2**	**3**	**0**	**1**	**2**	**0**	**1**	**2**	**3**	**0**	**1**	**2**	**3**	
1.	**Кузменцова Ю**	**11-А**			2				2			1			1				1			**7**
2.	Пак Екатерина	11-А			2				2			1				2				2		**9**
3.	**Амерханян Ди**	**11-Б**		1				1				1			1			0				**4**
4.	Коваленко И	11-Б	0				0				0			0				0				0
5.	**Кохан Кирилл**	**11-Б**		1				1			0				1			0				**3**
6.	Матвеева Софья	11-Б	0				0				0			0				0				**0**
7.	Михайленко Е	11-Б		1				1					2			2			1			**7**
8.	**Левина Диана**	**11-В**			2				2			1				2				2		**9**
9.	Лесенко Екатер	11-В	0				0				0			0				0				**0**
10	**Сарян Галина**	**11-В**	0				0				0			0				0				**0**
11	Фасхутдинов И.	11-В		1				1				1			1			0				**4**

% выполнения	36%	36%	28%	0%	36%	36%	28%	0%	45%	45%	10%	36%	36%	28%	0%	64%	18%	18%	0%	

С данным заданием уч-ся справились также очень плохо
Лучше всех с данным заданием справились ученица 11-А класса Пак Е. и ученица 11-В класса Левина Д.: из возможных 14 баллов они набрали 9 баллов, выполнив данное задание на 82%.
Следующий результат показали ученица 11-А класса Кузменкова Ю. и ученица 11-Б класса Михайленко Е, которые набрали 7 баллов (78,5%).
Ученица11-Б класса Амерханян Д.и ученик 11-В класса Фасхутдинов И. набрали за данное задание 4б (36%).
Кохан К. набрал за данное задание всего 3б (27%).
С данным заданием не справились 4 ученика: Коваленко И. (11-Б класс), Матвеева С. (11-Б класс), Лесенко Е. (11-В класс) и Сарян Г. (11В класс), набрав по всем 5 критериям 0 баллов.
Результаты выполнения задания 3 по критериям.
С К1 (соответствие сочинения теме и её раскрытие) не справилось 4 чел. 36% учащихся (Коваленко И., Матвеева С., Лесенко Е., Сарян Г.), 36% уч-ся (4 чел.) получили 1б., 28% уч-ся (3 чел.) получили 2 б., максимум баллов (3б.) не получил никто.

С К2 (привлечение текста произведения для аргументации) не справилось также 36 % (4 чел.: Коваленко И., Матвеева С., Лесенко Е., Сарян Г.), 1балл получили также 4 человека (36%), 2 балла – 3 человека (28%), максимум 3 балла не получил никто.
С К3 (Опора на теоретико-литературные понятия) не справились 45 % учащихся (5 чел.: Коваленко И., Кохан К., Матвеева С., Лесенко Е., Сарян Г .), 45 % (5 чел.) получили 1 балл, 10% (1 чел.) получили 2 балла.
С К4 (композиционная цельность и логичность) не справились также 36% уч-ся (4 чел.: Коваленко И., Матвеева С., Лесенко Е., Сарян Г.), 1 балл – 36 % учащихся (4 чел.), 2 балла – 28% уч-ся (3 чел.) и 3 балла не получил никто.
С К5 (соблюдение речевых норм) не справилось большинство учащихся - 7 чел. (63%): Амерханян Д., Коваленко И., Кохан К., Матвеева С., Лесенко Е., Сарян Г., Фасхутдинов И.), 18% учащихся (2 чел.) получили 1 балл, 18% учащихся (2 чел.) получили 2 балла и никто из учащихся не получил максимум баллов (3 балла).

Выводы и рекомендации:
Как показали результаты экзамена, выпускники, выбравшие ЕГЭ по литературе, слабо освоили основные компоненты содержания обучения литературе, что даёт основание считать подготовку по предмету в школе удовлетворительной.
Экзаменуемые показали:

- слабое владение читательской компетенцией, т.е. недостаточный объём знаний в области содержания изучаемых в школе произведений,
- сформированность умений понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;
- низкое владение литературоведческой компетенцией, т.е. наличие знаний теоретико-литературного материала, сформированность умения привлекать эти знания для анализа и интерпретации произведений разных родов и жанров;
- недостаточное владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать на его основе собственное письменное высказывание.
-недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
-устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
-устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, – давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;
- в области понимания идейного содержания произведения наиболее сложным для экзаменующихся было определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия.
- бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях. Вследствие недостатков речевой подготовки выпускники не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы:

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов.
2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.
3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.
4. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.
5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Формировать у учащихся внимательное отношение к деталям повествования и изображения, способность понимать их неслучайный характер, умениевидеть отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.
7. Обучать учащихся умению логично выстраивать устный и письменныйответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.
8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализлирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.
9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.
10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития,
помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: *«лишнийчеловек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет»,«темное царство»* и т.п.
11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных
работ по литературе.
12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.
13. Формировать у учащихся умения создавать логически связное речевое
высказывание, для чего рекомендуется регулярное проведение классных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объёма, содержащих тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделятьвнимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.
14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознание его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становится важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.
15. Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена рассуждения общими фразами.
16. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определённых государственным образовательным стандартом обще учебных и предметных умений:
-умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию; при анализе произведения использовать термины и понятия; определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

-умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте; выдвигать основания для сопоставления).

17. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

18. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

20. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

21. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru (http://www.fipi.ru/view/sections/143/docs/).

Руководитель МО учителей
Русского языка и литературы О.Б.Немцева

Приложение 4 к Анализу ЕГЭ 2021 год

Результаты ЕГЭ математика профильная 2021
выпускников 11 классов

11 А

Фамилия	Имя	Отчество	Номер задания																			Итого	Балл
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
Айрапетян	Диана	Меружани	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	3	0	0	19	80
Айрапетян	Мери	Арменовна	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	5	23
Аракелян	Сергей	Геннадьевич	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	39
Везири	Артём	Альбертович	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	14	70
Воробьева	Александра	Васильевна	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	33
Гаврилюк	Дарья	Сергеевна	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Галаян	Самвел	Анатольевич	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	12	62
Гущина	Анастасия	Романовна	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	11	56
Демедюк	Илья	Александрович	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	39
Дыбова	Алина	Сергеевна	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	18
Карасёв	Кирилл	Андреевич	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	8	39
Ковальчуков	Радмир	Алексеевич	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	11	56
Кузнецов	Данила	Евгеньевич	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	0	2	0	0	0	1	16	74
Манучарян	Аркадий	Владимирович	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	10	50
Моляренко	Александра	Михайловна	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9	45
Оганян	Маргарита	Левоновна	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	18

Пак	Александра	Артуровна	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	14	70
Сааков	Ростислав	Сергеевич	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Савенко	Егор	Васильевич	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	11	56
Саргсян	Мане	Генриковна	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Старков	Леонид	Алексеевич	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	33
Ткаченко	Алексей	Сергеевич	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	2	16	74
Фролкова	Аделина	Сергеевна	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	14	70
Чопурян	Арам	Михайлович	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	23
Шибаев	Никита	Александрович	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	3	0	1	20	82
Шокутько	Софья	Николаевна	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Шулекина	Алина	Сергеевна	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	0	0	0	0	13	68
Шхагошева	Анисат	Эльмаровна	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	23

11 Б

Фамилия	Имя	Отчество	Номер задания																			Итого	Балл
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
Ад-Дабаи	Амир	Анисович	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	2	10	50
Атанова	Екатерина	Алексеевна	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	23
Ахмедова	Фатима	Абдулаевна	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	2	0	3	0	1	19	80
Гончаренко	Дарья	Юрьевна	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	13	68
Комарова	Милана	Сергеевна	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	11	56
Кошель	Семен	Геннадьевич	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	3	1	1	20	82
Матвиенко	Артем	Александрович	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	33
Пахомеева	Елизавета	Вячеславовна	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	10	50
Петухов	Глеб	Борисович	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	1	1	24	90

Платов	Филипп	Евгеньевич	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	3	0	2	21	84
Рощупкин	Юрий	Владимирович	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8	39
Ткачева	Анна	Ивановна	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	10	50
Федоренко	Елизавета	Юрьевна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Федориненко	Софья	Сергеевна	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	23
Шивак	Михаил	Янович	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	33

11 В

Фамилия	Имя	Отчество	Номер задания																			Итого	Балл
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
Аванесян	Армен	Вачаганович	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	50
Акопова	Алина	Вартановна	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9
Атаев	Вильен	Тофикович	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	1	2	0	0	0	0	16	74
Блинов	Данила	Дмитриевич	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9
Бобкин	Ефим	Алексеевич	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	23
Вачария	Ираклий	Гелаевич	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	9	45
Гринченко	Александра	Сергеевна	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Захматов	Павел	Сергеевич	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	3	0	0	14	70
Коваленко	Александра	Михайловна	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	11	56
Лебедин	Артур	Витальевич	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	0	0	0	13	68
Лозгачева	Вероника	Аркадьевна	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	12	62
Панфилова	Виктория	Владимировна	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	33
Попова	Дарья	Михайловна	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	45
Сергиенко	Анна	Денисовна	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	33

Скумбин	Станислав	Андреевич	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	33
Федотов	Владимир	Андреевич	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	8	39
Федотова	Любовь	Андреевна	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Юрченко	Андрей	Васильевич	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27
Якуба	Всеволод	Павлович	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	12	62

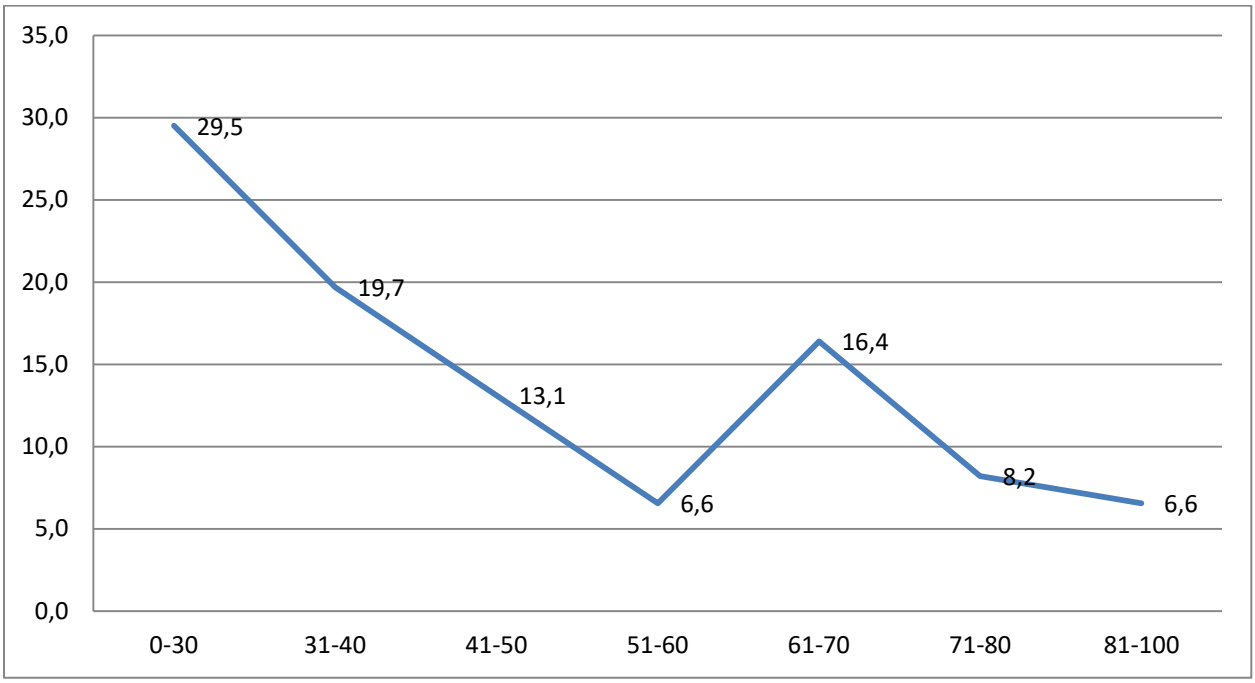
ИТОГО ПО ШКОЛЕ ВЫПУСКНИКОВ СПРАВИЛИСЬ С ЕГЭ

Номер задания																			Итого	Балл	Средний балл
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19			
56	53	53	55	58	22	35	21	32	42	31	26	38	3	22	1	21	2	20	596	2806	46

В 2021 году 36 из 61 выпускников школы преодолели установленный минимальный порог ЕГЭ по математике профильного уровня, что составило 59%.

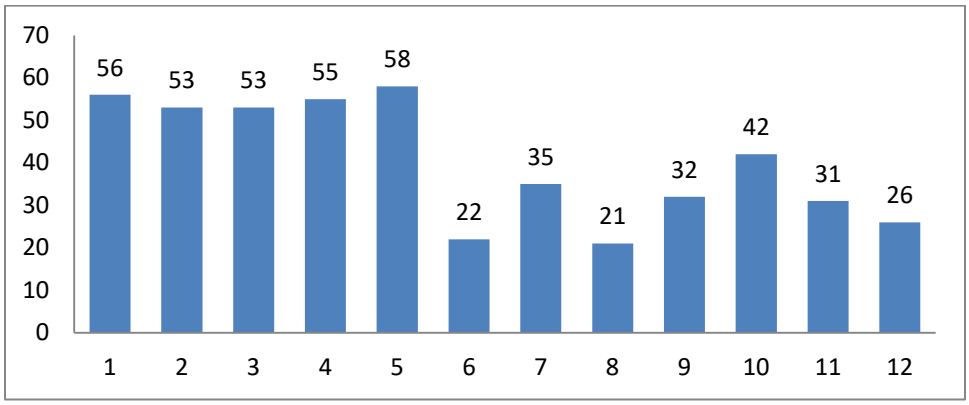
Важным показателем уровня математической подготовки выпускников является «средний тестовый балл». В нашей школе в 2021 году тестовый балл составил 46.

Распределение участников ЕГЭ по математике профильной по тестовым баллам



Петухов Глеб Борисович и Платов Филипп Евгеньевич набрали максимальный тестовый балл (90 и 84 балла соответственно) среди выпускников нашей школы.

Решаемость заданий с кратким ответом



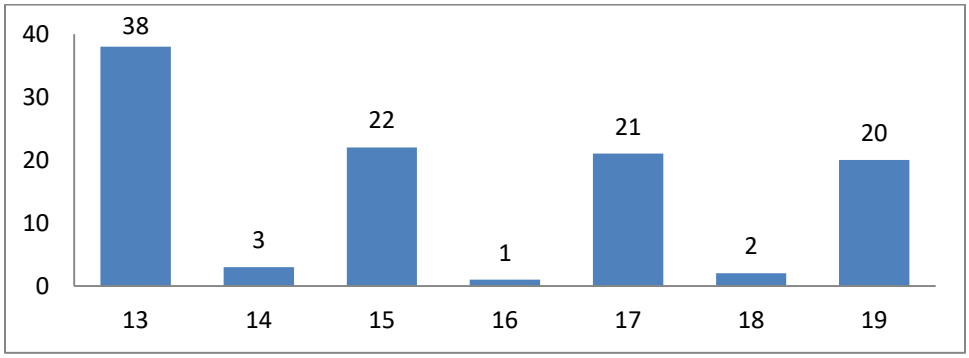
Результаты выполнения группы заданий с кратким ответом

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Кол-во уч-ся / Процент выполнения
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	56/91,8
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	53/86,9
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	53/86,90
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	55/90,2
5	Уметь решать уравнения и неравенства	58/95,1
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	22/36,1
7	Уметь выполнять действия с функциями	35/57,4
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	21/34,4
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	32/52,5
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	42/68,9
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	31/50,8
12	Уметь выполнять действия с функциями	26/42,6

Выводы по части 1. Как и ожидалось, достаточно высоким оказался процент выполнения ***заданий 1, 2, 3,4, 5***, что связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда. Проблемы с преподаванием стереометрии отразил процент выполнения ***задания 8***, связанного с наглядным представлением геометрической ситуации. Решаемость этого задания составила 34,4% (21 учащийся). ***Задание 6*** одно из сложных заданий первой части Профильного ЕГЭ по математике, с ним справились 36,1% (22 учащихся). Требуется отличное знание формул планиметрии, определений и основных теорем.***Задание 12*** смогли выполнить 42,6% участников

ЕГЭ (26 учащихся). В среднем решаемость заданий с кратким ответом составила 66,1%.

Решаемость заданий с развернутым ответом (задания 13 - 19)



Результаты выполнения заданий группы 2

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Результаты выполнения задания	
		Баллы рейтинга	% от общего числа
13	Уметь решать уравнения и неравенства (тригонометрическое уравнение)	0	65,6
		1	6,6
		2	27,9
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (стереометрическая задача)	0	96,7
		1	1,6
		2	1,6
15	Уметь решать уравнения и неравенства (логарифмическое неравенство)	0	82,0
		1	0,0
		2	18,0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (планиметрическая задача)	0	98,4
		1	1,6
		2	0,0
		3	0,0
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (финансовая задача)	0	88,5
		1	0,0
		2	0,0
		3	9,8
18	Уметь решать уравнения и неравенства (с параметрами)	**0**	96,7
		1	3,3
		2	0,0

		3	0,0
		4	0,0
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (числа и их свойства)	**0**	73,8
		1	19,7
		2	6,6
		3	0,0
		4	0,0

Согласно спецификации КИМов, задания 13-17 относились к повышенному уровню сложности, а задания 18, 19 – к высокому.

Выводы по части 2. 34,5% сдававших ЕГЭ справилась с ***заданием 13*** - (а) решение тригонометрического уравнения; б) отбор корней, принадлежащих определённому промежутку). 18% справились с ***заданием 15***. З***а задание 16*** баллы получили 1.6% выпускников. Само задание связано, с объёмностью и сложностью (планиметрическая задача 16 разделена на две подзадачи: а) на доказательство геометрического факта; б) на вычисление), ученица выполнила правильно доказательную часть задания. Результат решения ***задачи 17*** не оказался неожиданным. С этим заданием, направленным на проверку умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задача с экономической направленностью), справились 9,8%. Решение ***задачи 18*** (задача с параметром) достаточно редко встречались в работах учащихся и справились только 2 выпускника Петухов Г.Б. и Кошель С.Г. Особенно мала вероятность получения оценок в 2, 3 или 4 балла в соответствии с критериями. В результате уменьшается возможность дифференциации результатов и установления их соответствия реальному уровню подготовки учащихся. Мало кто из учащихся пытался решать это задание. С олимпиадной задачей (***задание 19)*** в школе смогли справиться 26,3% выпускников. Большинство из справившихся с решением задания 19 получили по 1 баллу (11 человек) и это очевидно. Согласно критериям оценивания 1 балл выставляется за правильно подобранную последовательность чисел в п. а) задачи (с минимальным обоснованием получения этой последовательности). Остальные пункты требовали детального обоснования. Так 4 человека сумели получить по 2 балла.

Рекомендации по работе с учащимися, планирующими выполнение экзаменационной работы на профильном уровне

При подготовке учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня учителю будут полезны следующие материалы: документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет; перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

На основании изученных документов необходимо внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления, наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала, при решении задач, в практические работы по всем темам курса математики. Использовать дополнительное время (элективные курсы, консультации) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов. В арсенале учителя должны быть средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабой подготовкой возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. В этом большую помощь могут оказать практикумы, включающие наборы задач по разным темам, допускающие самопроверку. В качестве ресурсов, которые полезно использовать при подготовке к ЕГЭ по математике можно рекомендовать: http://alexlarin.net/ – Генератор вариантов ЕГЭ на сайте Александра Ларина; http://решуегэ.рф/ – Образовательный портал для подготовки к ЕГЭ по математике Система дистанционной подготовки к ЕГЭ по математике Дмитрия Гущина «РЕШУ ЕГЭ»; http://www.bymath.net/ – Средняя математическая Интернет-школа «Вся элементарная математика». Темы: Арифметика, Алгебра, Геометрия, Тригонометрия, Функции и графики, Основы анализа, Множества, Вероятность, Аналитическая геометрия. Все темы содержат множество примеров с решениями; http://ege-trener.ru/ – ЕГЭ-тренер. Тренинги в прямом эфире для учителей и учеников.

И все-таки, основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы. И дело не только в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного тестового балла, а еще и в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Для успешного выполнения заданий 13-17 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными выпускниками. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Подготовить даже очень сильных обучающихся к выполнению заданий

типа 18-19 в условиях базовой школы представляется сложным. Для этого необходима серьезная работа под руководством специально подготовленных преподавателей.

Анализ подготовила
учитель математики И.Ю.Вишнивецкая

Приложение 5 к Анализу ЕГЭ 2020 год

Анализ

результатов ЕГЭ по биологии в 11-х классах 2019- 2020 уч. г.

В 2019-2020 уч. году из 75учащихся 11-х классов, писали ЕГЭ по биологии 11 человек, что составляет 14.7% от общего числа учеников в 11-х классах.

Оценки распределились следующим образом: выполнили работу на «5» -1 человек (10 %),
на «4» написали – 3 человека(28 %), на «3»-5 человек (45%) и на «2»- 2 человека (18%).

В 11-х классах результаты выполнения ЕГЭ распределились следующим образом:

Класс	**Кол-во учащихся**	**Кол-во писавших**	**% писавших**	**% оценок**				**% качества**
				5	**4**	**3**	**2**	
11А	38	8	21	1	3	4	-	62.5
11Б	37	3	8.1	-	-	1	2	0
Итого	**75**	**11**	**14.7**	**1**	**3**	**5**	**2**	**62.5**

Задания ЕГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения заданий.

Учащиеся 11-х классов очень хорошо справились с заданиями на выбор ответа №№1,3-4,6,7,9, 12,15, 17- от 63 до 90% и чуть слабее с заданиями на выбор правильной последовательности и установления соответствия происходящих биологических процессов (задания №№ 5,8,11,14,19) –справились от 63 до 72 % учащихся. С заданием №20- общебиологические закономерности- справились 90 %, № 21- биологические системы, анализ данных в табличной или графической форме -72%. Недостаточный уровень освоения материала показан при решении заданий базового и повышенного уровня сложности: №10, 13- 45% и №16 на соответствие (например, между характеристиками и этапами энергетического обмена)- справились36%, №13-на установление соответствия и последовательности. При сохранении структуры заданий второй (22-28) части КИМ, эти задания по-прежнему вызывали наибольшие затруднения учащихся. Особенно плохо справлялись экзаменуемые с заданиями №№ 22,26- 36% и 10 % учащихся соответственно. Кроме того, как и в прошлые годы, у многих учащихся вызывают затруднения задания с рисунком (№23), которые необходимо анализировать, справились 36% учащихся. Задания на выбор и исправление ошибок

вызывали также традиционные затруднения. В большинстве вариантов, выделить и исправить ошибки было достаточно сложно, так как эти задания буквально построены на знании точных определений - что следует считать обязательным в учебном процессе. Также затруднения у учащихся вызвало задание №28 - генетическая задача на наследование признаков, сцепленных с полом- справились 28%. Сложности вызвали следующие темы: Задачи по молекулярной биологии- 30%; метаболические процессы в клетке : биосинтез, энергетический обмен веществ -28%, гаметофит и спорофит (смена жизненных циклов) у растений -25%. Немалую роль в ухудшении качества в решении заданий части С сыграло повышение сложности задач по молекулярной биологии и генетике.

Рекомендовано:

Необходимо усилить подготовку учеников над темами, вызвавшие наибольшие трудности при выполнении заданий ЕГЭ.

1 .При подготовке к ЕГЭ отработать алгоритмы решения задач по молекулярной биологии, генетике.
2, С помощью аппликации Биосинтез белка и генетического кода отработать вопросы по биосинтезу
3. Изучить структуру хлоропласта и процессы фотосинтеза в нем
4. Познакомиться с эталонами ответов ко всем типам заданий
5. Обратить внимание на критерии поверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом
6. При решении задач по генетике необходимо учить составлять схему с учетом позиций: генотипы и фенотипы родителей, гаметы, генотипы и фенотипы потомства, соотношение различных генотипов и фенотипов в потомстве.
7. Научить при решении задач по цитологии и генетике объяснять полученные результаты, указывать название законов наследственности
8. Больше уделить времени решению задач на сцепленное наследование аутосомных признаков, тренировке в решении задач повышенной сложности.
9. Отработать вопросы по смене жизненных форм растений, научить понимать «гаметофит», « спорофит» их смена.

Руководитель МО наук
естественного цикла _____ / С.С.Гурина/

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙКОМУ ЯЗКУ ЗА 2021 ГОД

ЕГЭ является итоговой формой контроля иноязычной коммуникативной компетенции.
Структура и содержание ЕГЭ тесно связано с целями обучения иностранным языкам в школе.
Единый государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ЕГЭ федерального государственного стандарта среднего (полного) общего образования

2021 г. изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уровень сложности заданий 32-38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Раздел «Письмо» ЕГЭ по иностранному языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание 39 – личное письмо и 40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Оба задания, 39 и 40, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

Задание 39 – это задание базового уровня, и за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 6 баллов; задание 40 – это задание высокого уровня, и за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 14 баллов. Таким образом, раздел «Письмо» в целом оценивается максимально в 20 баллов. Таким образом, удельный вес раздела «Письмо» 20% от максимального тестового балла (100 баллов

Структура КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью

виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы[5], следующим образом:
Максимальноеколичество баллов за письменную часть - 80

Устная часть ЕГЭ состоит из нескольких различных заданий – задания 41 – 44.
Задание 41. Чтение текста вслух
Задание 42. Условный диалог-расспрос
Задание 43. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение)
Задание 44. Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)
Максимальное количество баллов за устную часть по английскому на ЕГЭ – 20 баллов.
1 балл за чтение, 5 баллов за диалог и по 7 баллов за каждое устное высказывание.

Уровни сложности заданий в устной части: базовый для первых трех и высокий для последнего. Общее время выполнения устной части работы — 15 мин.

1.1. Структура экзаменационной работы

В Табл. 1 представлена информация о разделах экзамена, количестве заданий, их уровне сложности и продолжительности экзамена.

Таблица 1

Раздел экзамена	Количество заданий	Соотношение выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в% максимального балла)	Максимальный первичный балл	Тип задания
Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
Чтение	9	20	20	
Грамматика и лексика	20	20	20	
Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого:	44	100	100	

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Распределение заданий по уровню сложности, проверяемым видам деятельности и разделам курса

1.2.1. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по чтению являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым были предложены три задания:

− 1 задание базового уровня с кратким ответом (на соответствие);

− 1 задание повышенного уровня с кратким ответом (на соответствие);

□□1 задание высокого уровня с выбором ответа из 4-х предложенных (Multiple Choice Questions).

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, из текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текста. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста и типах заданий в разделе «Чтение» представлена в Табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий по уровню сложности, проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Чтение»

Задание	**Уровень сложности**	**Кол-во Вопросов**	**Проверяемые умения**	**Тип текста**	**Тип задания**	**Максимальный первичный балл**
B2	Базовый	7	Понять тему информационных текстов	Журнальные статьи, объявления, брошюры, путеводители	Установление соответствия	7
B3	Повышенный	6	Понять структурно-смысловые связи текста	Статьи научно-популярного характера	Заполнение пропусков из предложенного выбора	6
A15 – A21	Высокий	7	Полностью понять прочитанный текст	Отрывки из художественных произведений; публицистика; тексты информационного характера	Множественный выбор (с выбором ответа из 4 предложенных)	7
Итого		**20**				**20**

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

1.2.2. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности языковых навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в связных текстах.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три задания:

− 2 задания с кратким ответом;

− 1 задание с множественным выбором.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

В табл. 3 представлена информация о проверяемых навыках и типах заданий.

Задания	Уровень сложности	Кол-во вопрос	Проверяемые навыки	Тип задания	Макс первичный балл
B4 – B10	Базовый	7	Использование личных форм глагола в действительном и страдательном залогах, степеней сравнения прилагательных и наречий, личных местоимений; образование множественного числа существительных	Заполнение пропусков	7
B11 – B16	Базовый	6	Владение средствами словообразования	Заполнение пропусков	6
A22 – A28	Повышен	7	Использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов	Заполнение пропусков с выбором из 4-х пред-ложенных вариантов	7
Итого:		**20**			**20**

Задания базового уровня сложности относились к типу B и предполагали заполнение в предложениях пропусков словами, образованными от приведённых слов. Задание повышенного уровня относилось к типу A и предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по 1 баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

1.2.3. Раздел «Письмо»

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: C1 - письмо личного характера (базовой уровень) и C2 - письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании C1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса по теме, определенной заданием.

Задание C2 состояло из утверждения, в соответствии с которым и следовало строить письменное высказывание, представляющее собой выражение своего мнения с соответствующими аргументами и объяснение своего согласия/несогласия с представленной точкой зрения.

Рекомендуемая продолжительность теста по письму – 60 минут.

В табл. 4 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности и тематике контрольных измерительных материалов в разделе «Письмо».

Распределение заданий по уровню сложности,
проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Письмо»

Задание	Уровень сложности	Тип задания / Проверяемые умения	Требуемый объем	Максимальный первичный балл
С1	Базовый	Личное письмо	100-140 слов	6
С2	Высокий	Письменное высказывание с элементами рассуждения	200-250 слов	14
Итого:				**20**

Технология оценивания заданий С1 и С2

Задания С1 и С2 – это задания с развернутым ответом. Их оценивание проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы критериев оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию в разделе «Письмо».

Общая шкала для оценивания заданий состояла из пяти критериев:

«Содержание», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация».

Задание С1 оценивалось по 3 критериям: «Содержание», «Организация текста» и «Языковое оформление текста».

По каждому критерию экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. Таким образом, за задание С1 максимальный первичный балл составил 6 баллов.

Задание С2 оценивалось по 5 критериям. По каждому из первых 4-х критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, критерий «Орфография и пунктуация» оценивался в 2 балла. Таким образом, за задание С2 максимальный первичный балл составил 14 баллов.

Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20, что составляло 33% от максимального первичного балла за всю работу.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения

Продолжительность ЕГЭ по иностранным языкам

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 180 минут. Устная часть экзамена выполняется в отдельный день, время выполнения заданий,

включая время подготовки – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы: 195 минут.

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

«Аудирование» – 30 минут;

«Чтение» – 30 минут;

«Грамматика и лексика» – 40 минут;

«Письмо» – 80 минут;

Устная часть экзамена – 15 минут

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СДАЧИ ЕГЭ.

Единый государственный экзамен - это экзамен с использованием заданий стандартизированной формы - контрольных измерительных материалов (КИМов), выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ЕГЭ государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Основная цель тестового балла - объективно отразить персональный уровень подготовленности каждого выпускника по английскому языку в рамках действующих учебных стандартов.

Объективность обеспечивается:

-высоким качеством контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, составленных опытными педагогами-предметниками;

-научно-обоснованной методикой шкалирования, т.е. методикой выставления окончательного тестового балла по результатам выполнения абитуриентом соответствующего теста;

-максимально компьютеризованной технологией всего комплекса обработки контрольно-измерительных материалов, предусматривающего надежную защиту от несанкционированного вмешательства.

Цель экзаменационного теста по английскому языку – проверить уровень сформированности речевых и языковых умений выпускников общеобразовательных учреждений в рамках ЕГЭ по иностранному языку (английский язык).

Методический анализ результатов ЕГЭ 2021 г. по иностранным языкам

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2021 г. по английскому языку

Английский язык 2021г.	
Сдавало	10
Средний балл	77,6%
Кол-во	10
Преодолели минимальный порог (%)	100
Не преодолели минимальный порог (кол-во)	0
Набрали 45 и более баллов (кол-во)	10
Набрали 100 баллов (кол-во человек)	0

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2021 г. по английскому языку

№ задания	**Проверяемые элементы содержания**	**Уровень сложности**	**Уровень выполнения заданий, %**

	Письменная часть		
	Раздел 1. Аудирование		
№1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82
№2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	84
№3		В	56
№4		В	77
№5		В	63
№6	Полное понимание прослушанного текста	В	58
№7		В	56
№8		В	80
№9		В	72
	Раздел 2. Чтение		
№10	Понимание основного содержания	Б	100
№11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	77
№12		В	56
№13		В	71
№14		В	70
№15	Полное понимание информации в тексте	В	55
№16		В	42
№17		В	77
№18		В	63
	Раздел 3. Грамматика и лексика		
№19		Б	68
№20		Б	87
№21		Б	73
№22	Грамматические навыки	Б	68
№23		Б	54
№24		Б	73
№25		Б	70
№26		П	85
№27		П	51
№28		П	77
№29		П	69
№30		П	56
№31		П	76
№32	Лексико-грамматические навыки	П	74
№33		П	38
№34		П	70
№35		П	64
№36		П	53
№37		П	75
№38		П	70
	Раздел 4. Письмо		
№39	Письмо личного характера	Б	87
№40		В	85
№41		В	70
№42	Письменное высказывание с элементами рассуждения по	В	53
№43	предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	60
№44		В	50
№45		В	41

№46		В	50
	Устная часть		
№47	Чтение	Б	96
№48	Вопросы	Б	59
№49	Описание фото монолог РКЗ	Б	57
№50	Описание фото Организация	Б	50
№51	Описание фото Языковое оформление	Б	50
№52	Сравнение фото монолог/рассуждение РКЗ	В	56
№53	Сравнение фото Организация	В	71
№54	Сравнение фото Языковое оформление	В	47

Результаты выполнения заданий базового уровня традиционно выше, чем результаты повышенного и высокого уровня сложности. Это касается заданий закрытого типа, проверяющих навыки и умения аудирования с полным пониманием прослушанного текста, чтения с полным пониманием информации в тексте (от 56% до 80% выполнения задания 3 -9, от 56% до 77% выполнения задания 12 – 18). Процент выполнения заданий по грамматике базового уровня по разным позициям отличается: так самый низкий результат по позиции – использование сложной видо-временной формы глагола (51%), а самый высокий (80%) – превосходная степень прилагательного. Контроль лексико-грамматических навыков отнесен к повышенному уровню сложности, и в среднем результат выполнения заданий с №26 - №31(словообразование) составляет 51%. Результаты теста на выбор одного ответа из 4 предложенных традиционно ниже и составляют в среднем 55%. Таким образом, проблема формирования лексико-грамматических навыков остается актуальной. На фоне повышения уровня сформированности навыков и умений в таких видах речевой деятельности как аудирование и чтение, языковые навыки отстают, что показывают и результаты проверки заданий с развернутым ответом.

Проверка заданий С1 показала достаточно высокий уровень выполнения части №39(письмо личного характера РКЗ) – 81%. В целом участники владеют правилами написания данного вида текстов, соблюдают нормы стилевого оформления, оригинально подходят к решению коммуникативной задачи. Однако приходится констатировать, что часть задания, связанная с постановкой вопросов неизменно вызывает затруднения. Вопросы задаются либо грубыми грамматическими ошибками, либо не отвечают поставленной задаче (не по теме). Отсюда вывод: недостаточная сформированность языковых навыков препятствует коммуникации.

Задание С2 является наиболее сложной частью письменного экзамена. Результат его выполнения достаточно хороший, но требуется работа над данным видом задания. Итоговый процент выполнения задания 42 (решение коммуникативной задачи) объясняется сложностью для участников отличить эссе - мнение от эссе – «за и против». Отсюда происходят ошибки в аргументации, в выборе средств связи, в формулировке проблемы и выводов. При этом многие участники демонстрируют вполне сформированные умения выражать свою позицию, строить высказывание в соответствии с нормами стилевого оформления подобных текстов, грамотно подходят к организации и структурированию текста, используют достаточный арсенал

лексических и грамматических средств. Положительным моментом является то, что сократилось количество пустых бланков, то есть почти все участники сделали попытку выполнить задание высокого уровня сложности.

Анализ результатов устной части мало отличается от предыдущих позиций. Базовый уровень имеет высокий процент выполнения, улучшенный, а задания высокого уровня сложности показывают, что проблемы коммуникативного характера уступают проблемам языкового оформления речи.

Таким образом, можно сделать вывод: необходимо учить грамматику и слова для того, чтобы было чем оперировать при выражении мыслей и суждений по различным проблемам современности.

Руководитель МО английского языка Степанян Е.Ю.

Приложение 7 к Анализу ЕГЭ 2021 год

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

экзамена по ФИЗИКЕ

11 класс (11 июня 2021г)

Общее число учащихся, выбравших в качестве выпускного экзамена физику, - 12 человек. Ребята выбрали экзамен осознанно и показали хорошие результаты.

№	Класс	Ф.И.О.	Первичный балл	Сертифицированный балл	Средний балл	
1	11А	Везири Артем	32	61	**59,7**	**59,2**
2		Гущина Анастасия	23	51		
3		Ковальчуков Радмир	17	44		
4		Кузнецов Данила	32	61		
5		Ляженко Максим	33	62		
6		Ткаченко Алексей	29	58		
7		Шакалов Семен	43	81		
8	11Б	Атаев Вилен	39	74	**61,7**	
9		Рощупкин Юрий	18	45		
10		Шибаев Никита	35	66		
11	11В	Пак Александра	25	53	**53,5**	
12		Якуба Всеволод	26	54		

Работа была рассчитана на 3ч 55 мин и содержала 32 задания. Из них

13 заданий с кратким ответом по 1 баллу
2 задания с кратким ответом словом - 1 баллу
7 задания на установление соответствия или с множественным ответом по 2 балла
3 расчетные задачи с кратким ответом по 1 баллу
1 качественная задача на 2 балла
5 расчетных задачи с приведением решения по 4балла
1 задание на астрономию
Все учащиеся преодолели порог успешности (36б). Средний балл по школе 59,2, по России 55,1. Наилучшие результаты показали учащиеся 11а, б кл - Шакалов Семен (81б) и Атаев Вилен (74б) Хорошие результаты показали учащиеся 11а – Везири Артем (61б), Кузнецов Данила (61б), Ляженко Максим (62б), 11Б –, Шибаев Никита (66б).

Все учащиеся справились со всеми заданиями первой части (26 задач из 32). Во второй части (повышенный уровень) – показали хорошие результаты учащиеся Шакалов Семен (11А) и Атаев Вилен (11Б).

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов экзамена показал, что все учащиеся преодолели порог успешности, получили высокие баллы.
Систематические занятия позволяют увеличить количество баллов, более полно понять суть вопросов и находить на них ответы, придерживаться алгоритма решения задач.
Для преодоления трудностей рекомендуем использовать тематические задания для подготовки к ЕГЭ по предмету в печатном и компьютерном вариантах;
Усилить деятельностный подход к преподаванию физики. Использовать графики, таблицы, рисунки, фотографии для решения физических задач.

Учитель физики Озарничук М.В.

Приложение 8 к Анализу ЕГЭ 2021 год

АНАЛИЗ
результатов ЕГЭ по истории учащихся МАОУ СОШ № 66
в 2020-2021 уч. году

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 2 года)

Предмет	**2019-2020 уч. год**		**2020-2021 уч. год**	
История	**Чел.**	**% от общего числа выпускников**	**Чел.**	**% от общего числа выпускников**
	17	**22,67**	**23**	**20,18**

– % юношей и девушек

	Юноши		**Девушки**	
Предмет	**2019-2020 уч. год**	**2020-2021 уч. год**	**2019-2020 уч. год**	**2020-2021 уч. год**
История	**47,06**	**43,48**	**52,94**	**56,52**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории
Количество участников ЕГЭ по истории в процентном отношении (по сравнению с 2020 г.уменьшилось на 2,49 %). Также уменьшилось количество юношей, выбирающих предмет, на 3,58%. Выбор истории, как предмета, сдаваемого по выбору, объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах.

2. Основные результаты ЕГЭ по предмету история

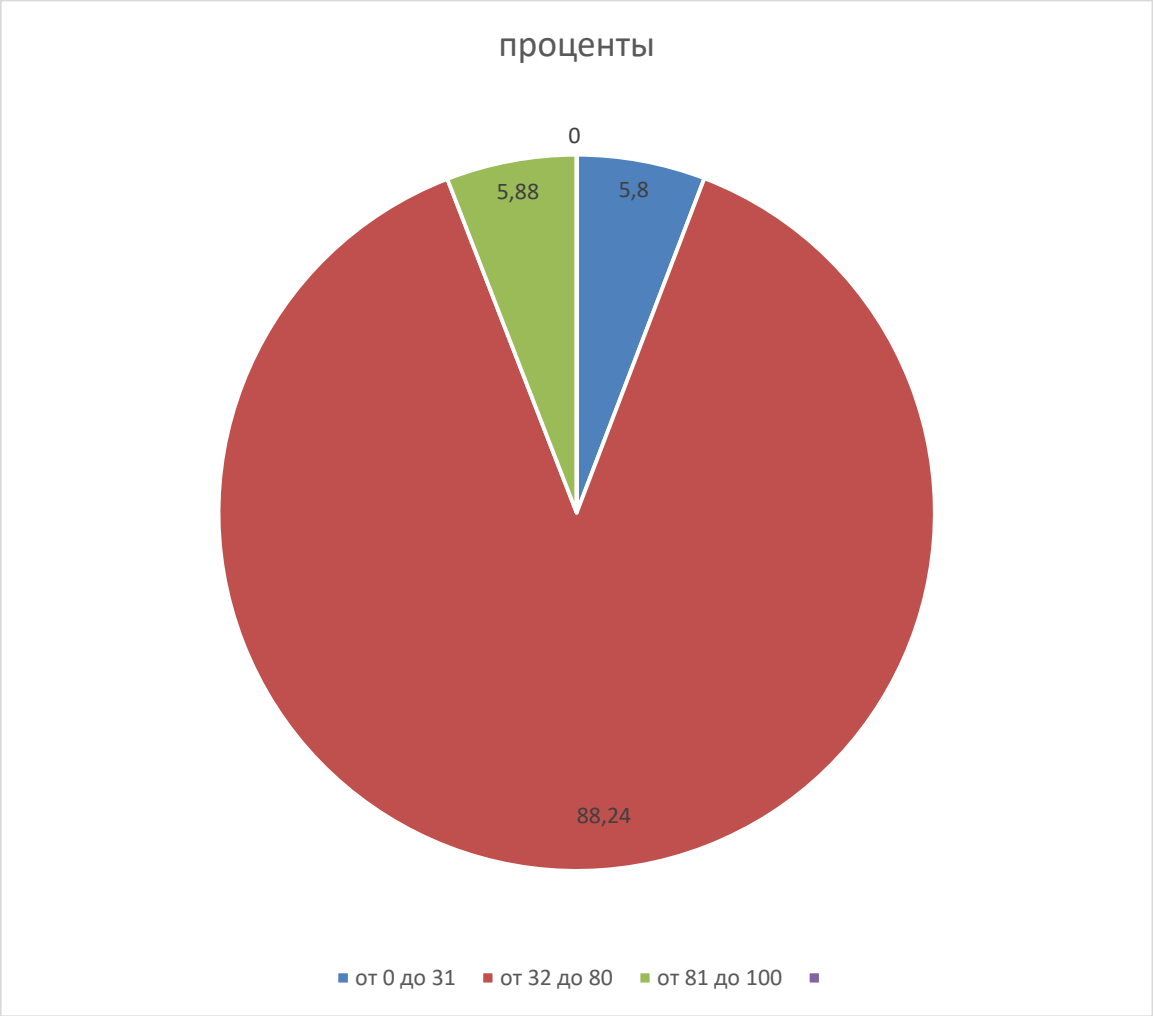
2.1. В текущем году

– Средний балл ЕГЭ по предмету в школе –**52,6(в 2020 году – 53,4)**
– Основные результаты:

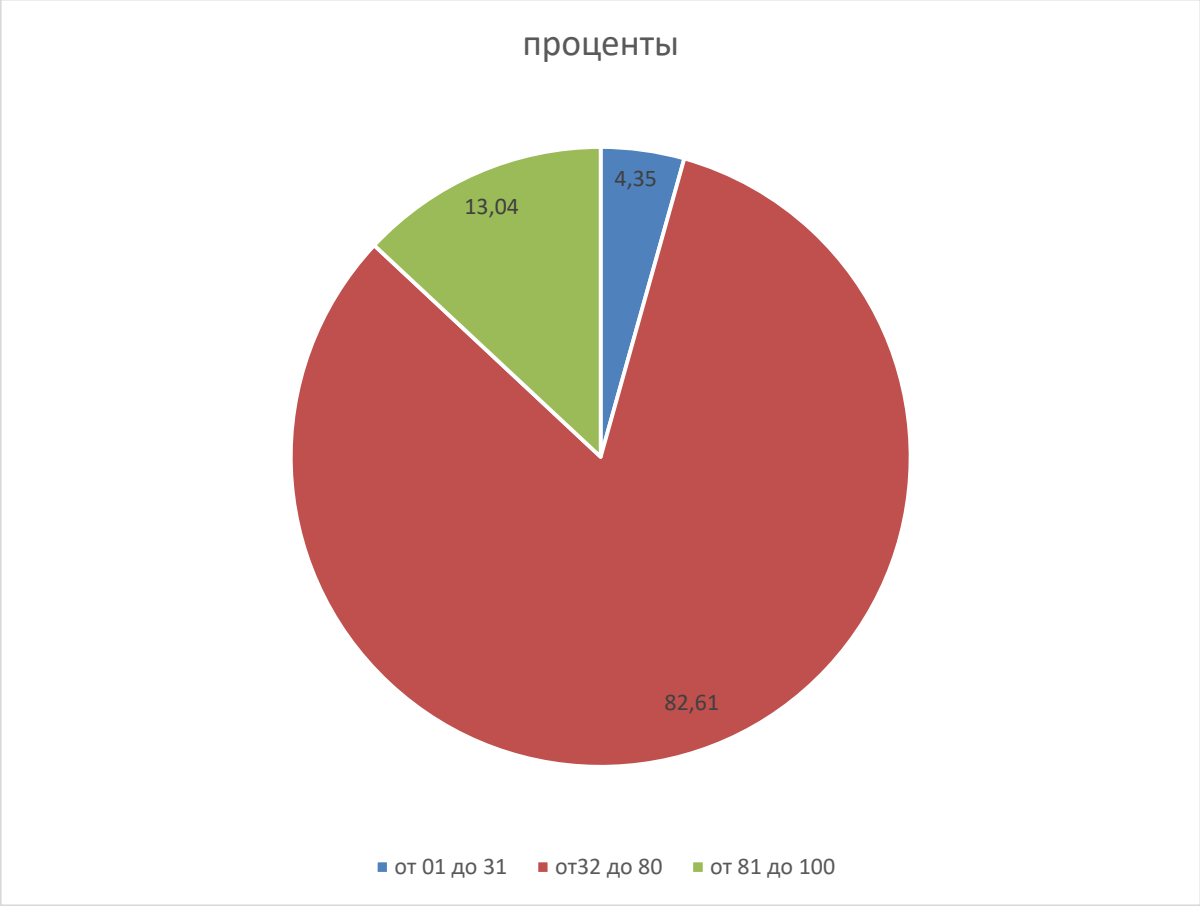
	Количество	**В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету**
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1 (1 –выпускники 2020)	4,35% (выпускники 2020 – 5,8%)
Количество (доля) участников, получивших от 32 до 80 баллов	19 (15 – выпускники 2020)	82,61%(выпускники 2020-88,24 %)
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	3 (1 –выпускники 2020)	13,04 % (выпускники 2020 - 5,88 %)

Диаграмма 1.

Результаты ЕГЭ 2020 года.



Результаты 2021 года.


проценты
4,35
13,04
82,61
от 01 до 31
от32 до 80
от 81 до 100

- Результаты по классам:

	Классы			В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету по классам		
	11А	**11Б**	**11В**	**11А**	**11Б**	**11В**
Всего выпускников	38	37	39			
Количество выпускников, выбравших предмет	4	8	11	17,39%	34,78%	47,83%
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения (менее 32 баллов)	0	1	0	0%	12,5%	0%
Количество (доля) участников, получивших от 32 до 80 баллов	3	7	9	75%	87,5%	63,6%
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	1	0	2	25%	0%	18,18%
Средний балл по классу	**53,5**	**46,1**	**57,0**			

На протяжении двух последних лет количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу составляет 5%.
В 2021 году наблюдается снижение среднего тестового балла по школе по отношению к среднему тестовому баллу по школе в 2020году ровно на 0,8 балла.

3.КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ по истории определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории.

Структура КИМ отражена в следующей таблице:

Части работы	Количество	Максимальный	Процент максимального первичного балла за	Тип заданий

	заданий	первичный балл	выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 55	
Часть 1	19	31	55,4	С кратким ответом
Часть 2	6	25	44,6	С развернутым ответом
Итого	25	56	100	

25 заданий КИМ распределены на 2 части. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом – различных по типу и уровню сложности. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом:
20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника
23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно- следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.
Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения.
Задание 25 – в 2021 году выпускникам надо было подготовиться к двум моделям исторического сочинения, сочинение по историческому процессу и сочинение по исторической персоналии. Выпускнику 2021 года на экзамене надо было выбрать одну из предложенных исторических личностей и продемонстрировать знания и умения в процессе написания исторического сочинения в соответствии с изначально известными критериями оценивания.
Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. В задание 21 добавлено дополнительное условие, определяющее требование к оформлению ответа. Соответственно, дополнены критерии оценивания задания 21.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИГРУПП ЗАДАНИЙ

Статистические данные по МАОУ СОШ № 66 показывают следующие результаты выполнения ЕГЭ по истории учениками в 2021 г.:

Диаграмма 2.

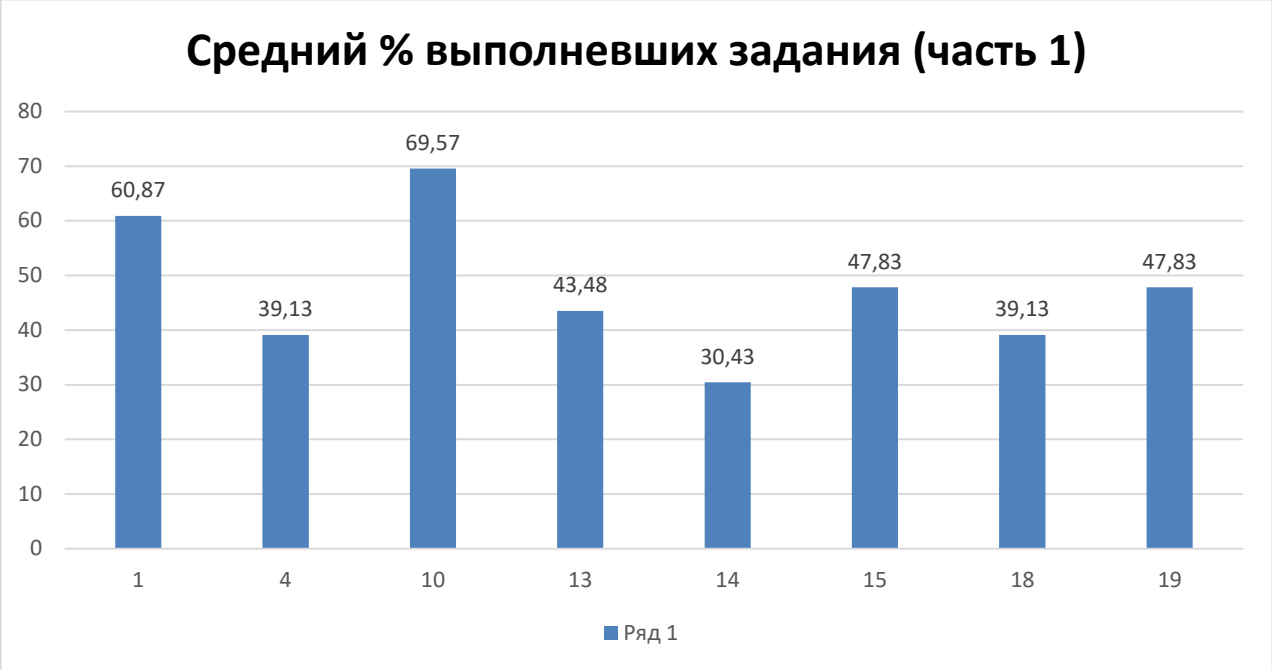
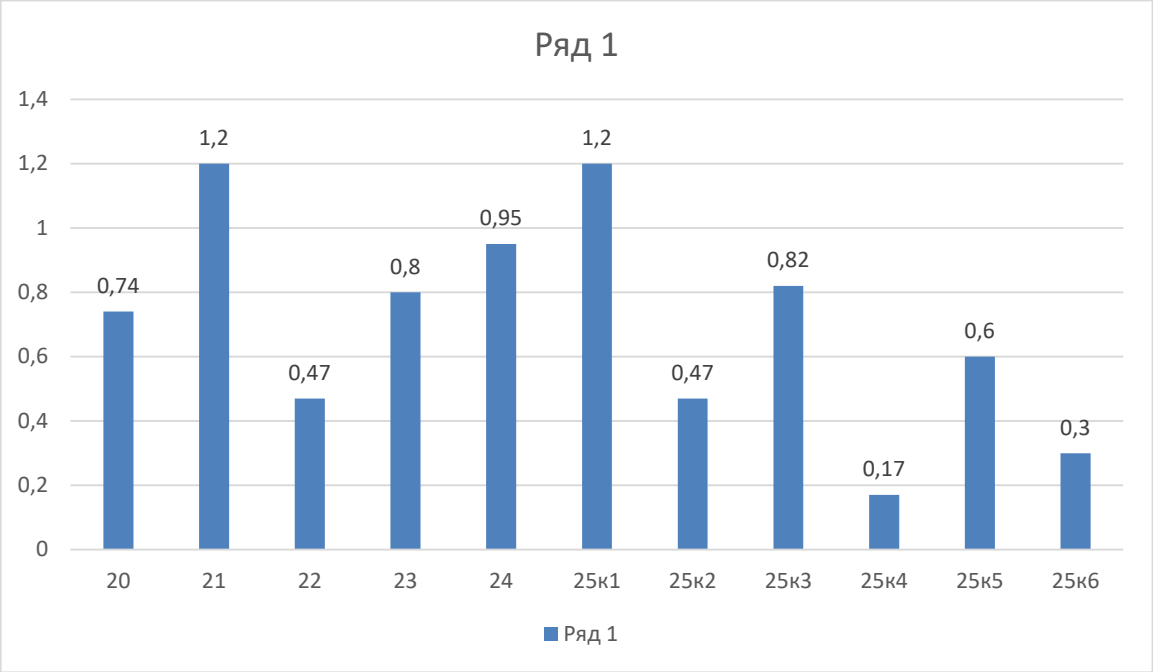


Диаграмма 3

Диаграмма 4



Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ были выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке были выявлены задания вызывающие затруднения.

Таблица

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Сложность	Средний процент илибалл выполнения по школе
Блок 1 7заданий: 2,3,4,5,8,9,17	VIII – начало XXI в. 8 - 1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	Все Б	**2 – 1,4б. (из 2)**
			3 – 1,4б.(из 2)
			4 – 39,13%
			5 – 1,2 б. (из 2)
			8 – 1,3б.(из 2)
			9 – 0,9б.(из 2)
			17- 1 б. (из 2)
			6 – 1,3 б. (из 2)
			10 – 69,57 %

Блок 2 4задания: 6,10,12, 21	6 - VIII – 1914 г. 10 - 1914–2012 гг. 12 - Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) 21 - VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6,10, 21 – Б 12 – П	**12 – 1,2б.(из 2)** **21 – 1,2б.(из 2)**
Блок 3 Одно задание: 20	VIII – начало XXI в. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать Авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	П	**20 – 0,74б.(из 2)**
Блок 4 7 заданий: 11,13,14, 15,16, 18, 19	VIII – начало XXI в. (история России) 11 – также история зарубежных стран (в соответствии с кодификатором) Умение анализировать Историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	13,14,15,19 – Б 11,16,18 - П	**11 – 1,9 б. (из 3)** **13 – 43,48%** **14 – 30,43%** **15 – 47,83%** **16 – 1,08 б. (из 2)** **18 – 39,13%** **19 – 47,83%**
Блок 5	Умение использовать	В	**22 – 0,47б.(из 2)**

два задания: 22,23	принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в.		**23 – 0,8б. (из 3)**
Блок 6 Два задания: 1, 7	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	П	**1 – 60,87%**
			7 – 1,4б. (из 2)
Блок 7 Одно задание: 25	VIII – начало XXI в. (2 модели исторического сочинения: либо об одном из 3-х исторических процессов на выбор, либо об одном из 3-х исторических деятелей на выбор) Умение представлять Результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)	К1, К5 – Б К2 – П, К3,К4, К6,К7 – В	**К1 – 1,2б.(из 2)**
			К2 – 0,47 б. (из 2)
			К3 – 0,82б. (из 2)
			К4 – 0,17б. (из 1)
			К5 – 0,6б.(из 3)
			К6 –0,3б. (из 1)
Блок 8 Одно задание: 24	VIII – начало XXI в. Умение использовать Исторические сведения для аргументации в	В	**24 – 0,95б. (из 5)**

	ходе дискуссии		

Проанализируем задания, вызвавшие затруднения у учащихся.

Блок 1

В данном блоке наиболее сложным для учеников было **задание 9** на установление соответствия между событиями и их участниками, требовалось не просто сопоставить даты и факты, но и показать умение выявлять участников событий.

Блок 2

В следующем блоке низкими являются баллы, полученные в среднем учащимися за выполнение **задания 12 и 21** (1,2). Задание 12 является одним из самых тяжелых, потому что содержит в себе просто огромный объем информации с которой приходится разбираться.

Здесь выпускникам, как и в большинстве заданий, может встретиться абсолютно любой период, начиная с правления Рюрика, заканчивая началом 21 века.

В задании нам предлагают небольшой отрывок какого-либо литературного документа. Задача состоит в том, чтобы понять о каком событии или исторической личности идет речь.

Прочитав несколько раз и поняв суть, необходимо проанализировать всю представленную и известную вам информацию. Затем, ознакомиться с представленными утверждениями и определить, какие три из них являются верными, а какие — не соответствуют данной тематике или контексту.

Задание 21,также связано с приведенным историческим документом. Оно нацелено на поиск исторической информации как в тексте, так и с использованием собственных знаний. Даже если нужная информация есть в тексте, ее можно не переписывать дословно, а написать своими словами – главное, правильно.

В блоке 3 эта проблема также очевидна. При выполнении **задания 20**, лишь каждый четвертый выпускник умеет осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника, характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).

Для визуализации наших выводов по данному блоку, используем цветные вспомогательные таблицы (А и Б).

Блок 4

Большая часть учащихся не смогла верно выполнить **задания 13,16**. Менее половины выпускников могут анализировать историческую информацию, представленную в исторических картах. Таким образом изучение элементов исторической географии в школьной программе должно проходить на более высоком уровне. К тому же успешной самоподготовке к решению заданий,

связанных с работой с картой/схемой способствует наличие в свободном доступе картографических практикумов по истории России.
Еще более низким является процент верного выполнения **задания 18** (27,3%). Таким образом речь идет о системно низком уровне владения навыками и умениями, позволяющими идентифицировать и классифицировать иллюстративный материал, относящийся к культуре нашего государства. Рекомендуется включить в учебный процесс (контролируемая самоподготовка учащегося, элективные курсы) пособия по изучению культуры России, направленные именно на развитие умений решения задач Единого государственного экзамена.

Блок 5проверяет владение умением использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в. **Задания 22 и 23**, входящие в этот блок, выполнены выпускниками крайне плохо-средний балл выполнения этих заданий - 0,08 из 2 б. и 0,08 из 3б. соответственно. Типичные ошибки, возникавшие при выполнении можно разделить на 2 группы: в первую вошли те случаи, когда участники изначально неверно определяли событие по тексту исторического источника и, соответственно, уже не могли верно обозначить причинно-следственные связи; вторая группа – это ситуации, когда причины были указаны неверно, а значение дано в предельно краткой или общей форме.

Отметим сравнительно более высокий уровень успешности участников в рамках **блока 6**. Хотя оба задания блока имеют повышенный уровень сложности и проверяют умение систематизировать историческую информацию, **задание 1** выполнили 60,87% учеников, средний балл за **задание 7** составил 1,4 балла из 2. Причиной является то, что ситуация множественного выбора, отраженная в задании 7, является более сложной для понимания и требует дополнительной проработки.

Блок 7 включает написание исторического сочинения (**задание 25**) и проверяет умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение).
В сочинении необходимо:
- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной личности необходимо

указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).
- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.
- необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

По критерию 1 (базовый, максимальная оценка 2) участниками были получены высокие баллы – 1,2 (средний). Типичная ошибка – приведение фактов, явлений, процессов, не соответствующих выбранному периоду.

Критерий 2 (повышенный уровень сложности). В среднем при характеристике роли личности оценка составила 0,47 б.

Выделим следующие основные недочеты участников:
- исторические деятели только упомянуты при том что их роль не характеризуется вообще или описана в предельно формальном виде;
- указаны не конкретные действия исторической личности, а процесс, которые проходил под его/ее руководством или при участии (руководил… командовал… принимал участие в …).
- не названы события (явления, процессы) в которых личность сыграла охарактеризованную роль.
- и событие, и конкретное действие названо, но действие не относится к характеризуемой личности.

Критерий 3 проверяет умение ученика выявить не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период. Высокий уровень сложности. Средний балл 0,82.

Типичные затруднения:
- факты, указанные учеником как причина и следствие, логически не связаны;
- ученик выделяет связь, но основана она на некорректном допущении или содержит фактическую ошибку.
- В ряде работ искажали историческую логику, указывая в качестве причин – последствия, и наоборот.

Критерий 4 – правильное указание оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, данное с опорой на исторические факты и (или) мнения историков (высокий уровень сложности) – в среднем показывает 0,17 б.

Ошибки: отметим, что по сравнению с предыдущими годами, когда часть участников ЕГЭ просто писала «по мнению историков, данный период был важен для истории России», детализация ответов по этому критерию, усилилась. В 2021 фиксируются сложности «выхода» именно на дальнейшую историю России –

участники характеризуют рассмотренный период, не показывая связь его событий с будущим страны.
Критерий 5 - наличие фактических ошибок - показывает достаточно низкий средний балл (0,6 из 3). Ошибки связаны с некорректным пониманием учениками значения термина или использованием термина (если он один в сочинении), не относящегося вообще к рассматриваемому периоду. Также
это объясняется тем, что выставление баллов по критерию возможно, только если сумма баллов по первым четырем критериям не менее 5 баллов.
По критерию 6 оценивается форма изложения (последовательное, связное изложение материала), средний балл 0,3. Отметим, что сочинения по К6 эксперты оценивают только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 5 баллов.
Блок 8 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (**задание 24**). Данное задание является самым сложным для учеников: Средний балл, полученный учениками – 0,95 из 5.
При выполнении задания, участниками чаще всего допускаются ошибки двух типов. Первая, приведение аргументации, не основанной на исторических фактах (незнание фактов даже на уровне школьного учебника базового уровня, неумение отбирать факты, непосредственно относящиеся к заданию), вторая – указание только фактов, без логически выстроенной аргументации. Задание этого типа присутствует в ЕГЭ длительное время, оно подразумевает умение не только подбирать фактический материал, но и проверяет навыки его интерпретации.

ВЫВОДЫ

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками ОУ в целом можно считать достаточным/недостаточным.
Для визуализации выводов по данному блоку, используем цветные вспомогательные таблицы (А и Б).

Коэффициенты усвоения элементов содержания

Таблица А.

0-29%	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция
30-49%	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50-69%	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

70-89%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
От 90%	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат.

--

Таблица Б.

Обозначение задания в работе	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Сложность**	**Средний процент или балл выполнения по школе**
Блок 1 7заданий: 2,3,4,5,8,9,17	VIII – начало XXI в. 8 - 1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	Все Б	**2 – 1,4б. (из 2)** **3 – 1,4б.(из 2)** **4 – 39,13%** **5 – 1,2б. (из 2)** **8 – 1,3 б.(из 2)** **9 – 0,9б.(из 2)** **17- 1 б. (из 2)**
Блок 2 4задания: 6,10,12, 21	6 - VIII – 1914 г. 10 - 1914–2012 гг. 12 - Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) 21 - VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6,10, 21 – Б 12 – П	**6 – 1,3 б. (из 2)** **10 – 69,57%** **12 – 1,2б.(из 2)** **21 – 1,2б.(из 2)**
Блок 3 Одно задание: 20	VIII – начало XXI в. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать	П	**20 – 0,74б.(из 2)**

	Авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)		
Блок 4 7 заданий: 11,13,14, 15,16, 18, 19	VIII – начало XXI в. (история России) 11 – также история зарубежных стран (в соответствии с кодификатором) Умение анализировать Историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	13,14,15,19 – Б 11,16,18 - П	**11 – 1,9 б. (из 3)** **13 – 43,48%** **14 – 30,43%** **15 – 47,83%** **16 – 1,1б. (из 2)** **18 – 39,13%** **19 – 47,83%**
Блок 5 два задания: 22,23	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в.	В	**22 – 0,47б.(из 2)** **23 – 0,8б. (из 3)**
Блок 6 Два задания: 1, 7	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	П	**1 – 60,87%** **7 – 1,4б. (из 2)**
Блок 7 Одно задание: 25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Умение представлять	К1, К5 – Б К2 – П, К3,К4, К6,К7 – В	**К1 – 1,2б.(из 2)** **К2 – 0,47 б. (из 2)**

	Результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)		**К3 – 0,82б. (из 2)** **К4 – 0,17б. (из 1)** **К5 – 0,6б.(из 1)** **К6 –0,3б. (из 2)**
Блок 8 Одно задание: 24	VIII – начало XXI в. Умение использовать Исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	**24 – 0,95б. (из 5)**

Таким образом, усвоены на самом низком уровне:

✓ умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

✓ умение использовать принципы структурно- функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Требуют значительной дополнительной работы, умения показатели, по которым находятся в оранжевой зоне. Из таблицы Б очевидно, что «западающие» задания присутствуют в 4 из 8 блоков.

Высокие результаты были достигнуты при выполнении заданий блока 6 – умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по истории:

1. Необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме ЕГЭ, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).
2. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.
3. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учеников.
4. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки). При составлении плана надо

учесть значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.
5. Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне.
6. При подготовке изначально необходимо использовать Историко- культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен – при наличии в школе «новых линеек» учебников, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта, логично использовать именно их. Следует обратить внимание на традиционно «западающие» темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.
7.В тоже время, учитывая особенности клипового мышления, возможно использование тематических видеороликов, документальных фильмов, исторических реконструкций – отбирая исторически достоверные. Подобные фильмы, создавая яркие образы в создании ученика, упрощают последующее запоминание фактического материала.
8. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.
9. Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с информацией, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать датировку источника, его авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.
10. Для выполнения заданий 13–16 (блок 4) рекомендуется не просто рисовать карты, а выявлять «опорные точки» по которым ученик сможет сориентироваться при отсутствии надписей. Постепенно – от карты к карте – число выученных ориентиров увеличивается. Одновременно, на основе ориентиров, и учитывая данные легенды, ученик должен научиться воспроизводить (сопоставлять и дифференцировать) маршруты исторических деятелей (правителей, землепроходцев, участников восстаний).

Для успешного выполнения заданий 13–16 необходимо комплексное повторение разделов учебников, посвященных внешней политике, экономическим процессам, расширению пределов России. Для практической отработки навыков рекомендуется использовать задания Открытого банка, картографических практикумов и сборников ЕГЭ по истории.
11. Для повышения эффективности подготовки к заданиям части II с учениками, ориентированными на высокие результаты, логично использование профильных

учебников и специальных пособий для поступающих, в которых изложение материала дополняется как структурно- функциональным, так и временным, и пространственным анализом; а также работа с массивами заданий 20 – 24.
12.При подготовке к заданию 24 надо учитывать, что критерии подразумевают как наличие в ответе как факта, так и аргументации, логически связанных между собой. Необходимо четко фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента, решая задания в процессе подготовки.
12. При написании исторического сочинения, необходимо учитывать, что данное задание, подразумевая выражение результатов историко- познавательной деятельности в свободной форме, имеет очень четкие критерии.
13.Ориентируясь на получение баллов по К2, надо показать именно конкретные действия исторических личностей .
14.Выделяя причинно-следственные связи (К3), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период, необходимо следить за логикой изложения событий, четко выражая взаимосвязь.
15. Данное положение, но с проекцией именно на будущую историю России, относится и к К4, при этом надо контролировать наличие фактов (или мнений историков) подкрепляющих тезис, сформулированный выпускником.

Руководитель МО
учителей истории и обществознания **Г.Г.Марченко**

Приложение 9 к Анализу ЕГЭ 2021 год

АНАЛИЗ
результатов ЕГЭ по обществознанию учащихся МАОУ СОШ № 66 в 2020-2021 уч. году

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 2 года)

Предмет	**2019-2020 уч.год**		**2020-2021 уч.год**	
Обществознание	**Чел.**	**% от общего числа выпускников**	**Чел.**	**% от общего числа выпускников**
	35	**46,6**	**60**	**52,6**

% юношей и девушек

Предмет	**Юноши**	**Девушки**
Обществознание	**38,3**	**61,7**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в процентном отношении (по сравнению с 2020г**.** увеличилось на 6%, так как, по-прежнему, этот предмет является самым выбираемым из всех предметов по выбору.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

2.1. В текущем году

Средний балл ЕГЭ по предмету в школе – **55 (в 2020 году – 56,9)**

Основные результаты:

	Количество	**В % к общему числу участников ЕГЭ по**

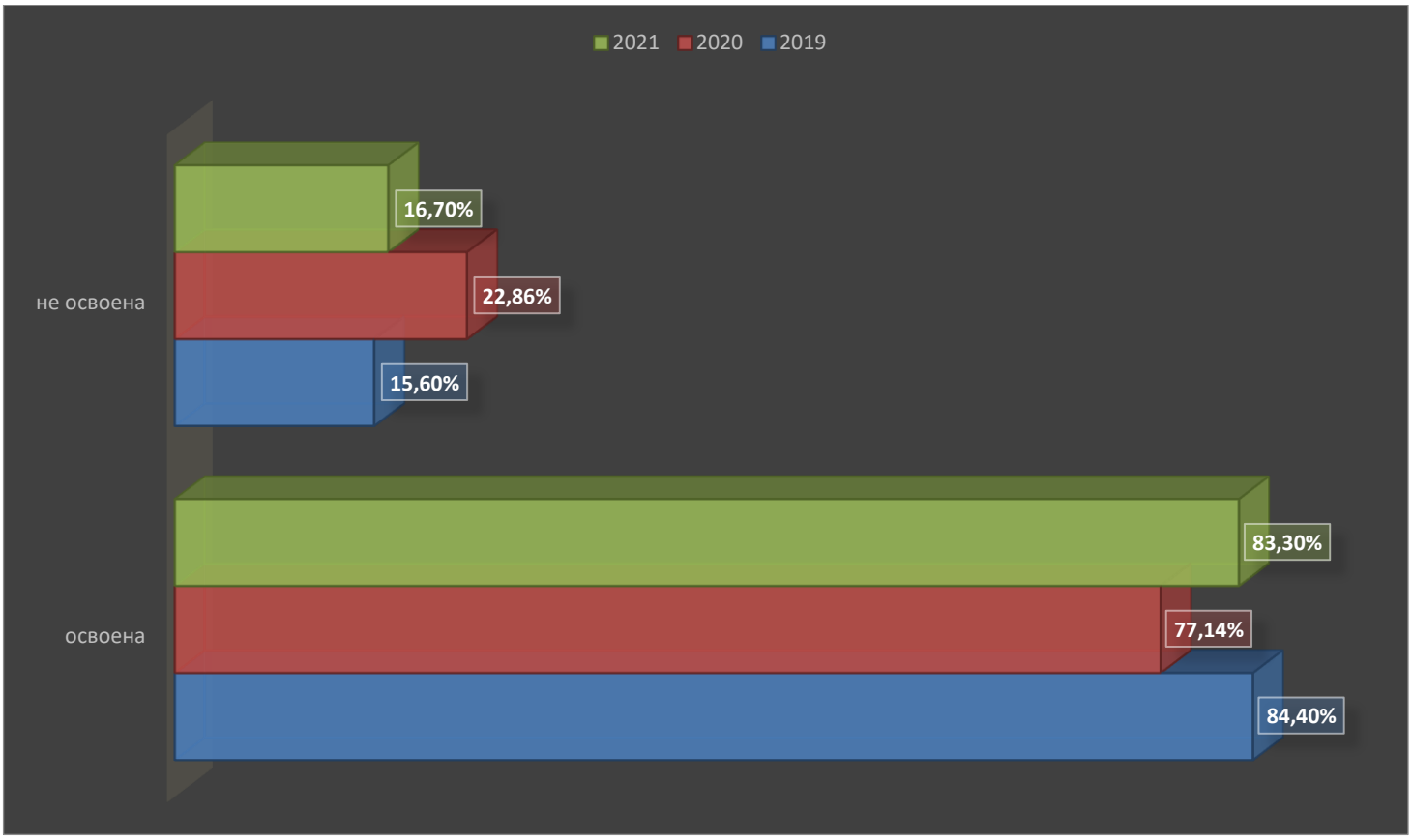
		предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	**10** **(8 –выпускники 2020)**	**16,7%** **(выпускники 2020 –22,8%)**
Количество (доля) участников, получивших от 42 до 80 баллов	**43** **(21 – выпускники 2020)**	**71,7%** **(выпускники 2020-60 %)**
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	**7** **(6 –выпускники 2020)**	**11,6%** **(выпускники 2020 - 17,1%)**

- Результаты по классам:

	Классы			**В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету по классам**		
	11А	**11Б**	**11В**	**11А**	**11Б**	**11В**
Всего выпускников	38	37	39			
Количество выпускников, выбравших предмет	20	22	18	52,6%	59,5%	46,2%
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения (менее 42 баллов)	2	7	1	10%	31,8%	5,6%
Количество (доля) участников, получивших от 42 до 80 баллов	16	14	13	80%	63,6 %	72,2%
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	2	1	4	10%	4,5%	22,2%
Средний балл по классу	**55,3**	**47,3**	**62,3**			

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Несколько улучшилась в процентном отношении картина по учащимся, неосвоившим программу, даже, несмотря на факт, что количество выпускников, выбравших предмет, увеличилось. Также увеличились в процентном соотношении показатели участников, получивших от 42 до 80 баллов. Но количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов уменьшилось на 5,5 %. Средний балл по школе стал ниже на 1,6.
Часть первая и часть вторая по структуре заданий изменений не претерпела по сравнению с 2020 годом, в том числе и в части содержания заданий по тексту. По заданиям также как и в прошлом году, простого воспроизведения цитат из текста было недостаточно. Необходимо было привлекать знания как теоретические, так и собственный социальный опыт, что обусловило не очень высокие результаты отдельных учащихся.



3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных

образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию

2. Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание экзаменационной работы по обществознанию определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

4. Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Задания 1-3- понятийные задания базового уровня - нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. Задания 4–19 включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности

умений: ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; ***осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15);право (задания 16–19)*. Задание 14 проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора).
Задание 20 направлено на проверку умений: ***анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию; ***различать*** в ней факты и мнения, аргументы и выводы; ***объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, социальную психологию, политологию, правоведение*).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.
Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.
Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.
Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической;

объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.
Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

5. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице.

Таблица . Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64
Базовый	**12**	**18**	**28,1**
Повышенный	**10**	**20**	**31,3**
Высокий	**7**	**26**	**40,6**
Итого	**29**	**64**	**100**

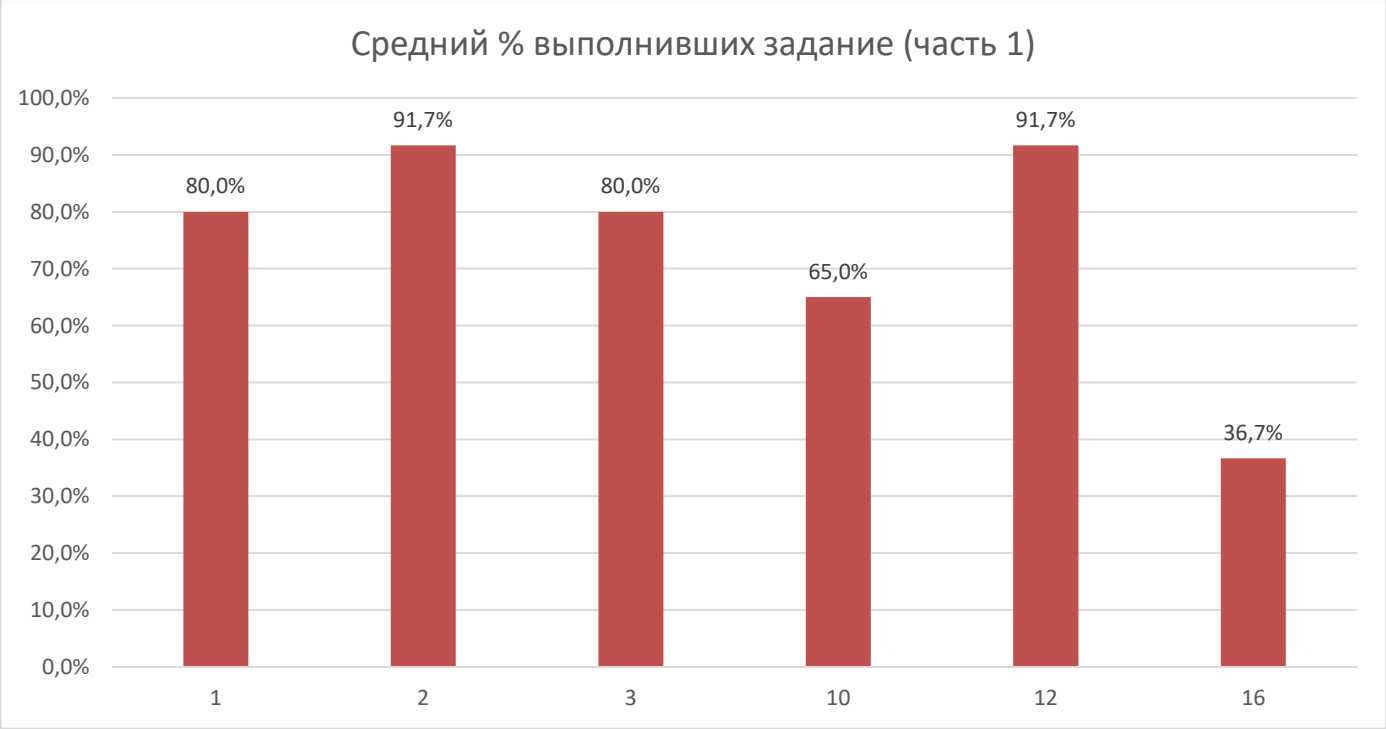
Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2020 года

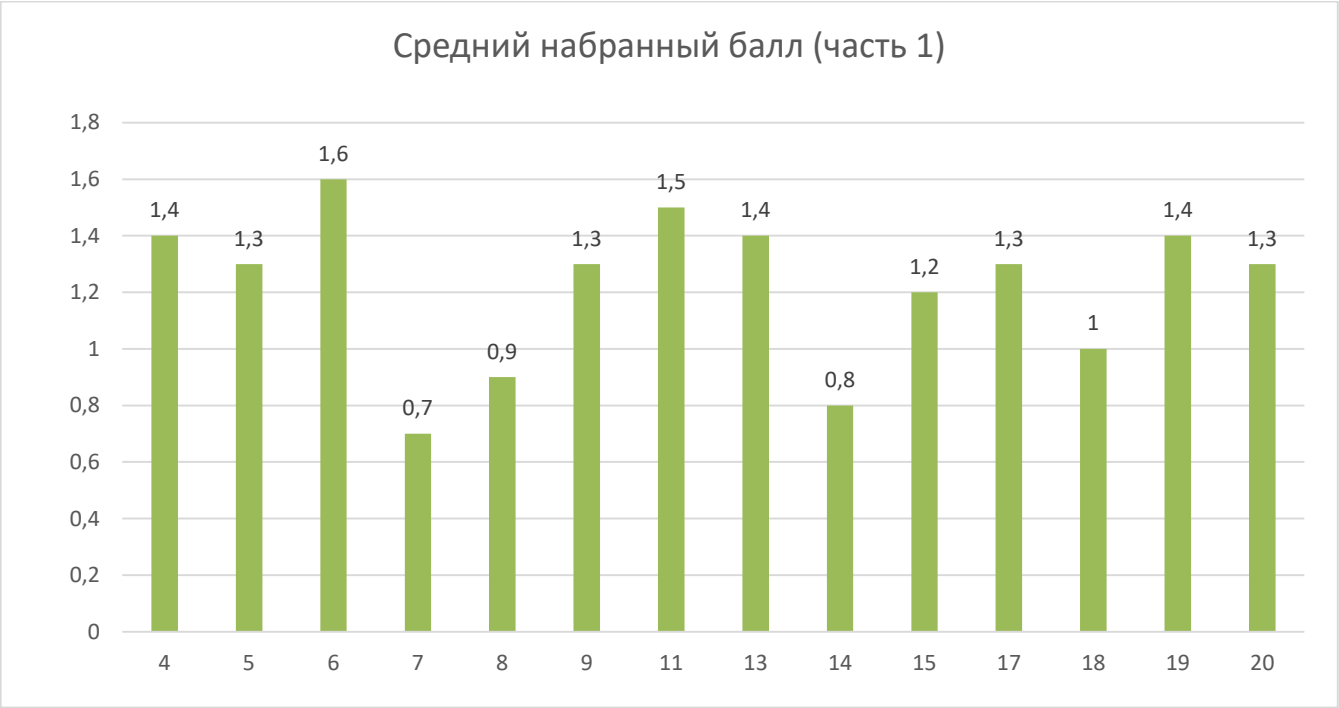
Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Анализ ответов учащихся части 1 показал следующее:

Если проанализировать степень выполнения заданий базового уровня части 1 (по 1 баллу), можно увидеть, что более 60% и более участников экзамена справились с ними. Лучше всего выполнены по типу заданий: 12 **– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)** (91,7%, в 2020 - 74%), 1 – **на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц** (80%, в 2020г.-69%), 2 – **на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне** (91%, в 2020г.- 60%), 3 – **соотнесение видовых понятий с родовыми** (80%, в 2020г. - 77%). Хуже всего выпускники справились с заданием 16 (**характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ).** Лишь 36,7% смогли выполнить это задание (в 2020г. – 40%). В целом, на базовом уровне более 60% выпускников научились выполнять различные типы заданий части 1.





Проанализируем выполнение заданий повышенного уровня части 1. Максимальное количество баллов за каждое задание – 2.

Лучше всего выполнены задания по типу: применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание 6) – 1,6 баллов из 2,

характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 11) – 1,5 из 2. Значительная часть выпускников не испытала особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Политика», «Право» (задания 13,17) – 1,4 балла из 2 и 1,3 балла их 2 соответственно.

Менее успешно справились с заданиями 8, 14(базовый уровень) - (анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий; установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями) – 0,7балла из 2 и 0,8балла из 2 соответственно. То, что с данным заданием справились менее половины и более половины выпускников соответственно, говорит о том, что данная форма задания и ее содержание понятны не всем выпускникам. Высокий процент в группе, не преодолевших минимальный балл, свидетельствует о необходимости вести более качественную работу по изучению тем «Экономика» и «Конституция РФ». **С заданием 20** (повышенный уровень) - (осуществлять поиск социальной

информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) на максимальный балл справились более половины выполнявших работу (34 выпускника). Средний балл выполнения этого задания 1,3 из 2. Результаты говорят о том, что тип заданий и алгоритм их выполнения в целом понятны участникам экзамена, но недостаточное владение теоретическим материалом приводит к неправильному выбору понятий и терминов из списка и определению правильных суждений по теме.

Анализ ответов учащихся части 2 показал следующее:

Результаты выполнения заданий части 2(задания с развернутым ответом) показывают, что базовые задания 21 и 22 по тексту (осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию) выполнены достаточно успешно – 21 – 1,9 средний балл и 22 – 1,4 средний балл. А вот задания высокого уровня выполнены с различным уровнем успешности: **лучше всего выполнены** задания 23, 26– средний балл 1,3 и 1,15 соответственно, **хуже всего выполнено** задание 28 (составление плана ответа по определенной теме) – средний балл 0,26 из 4 (позиции 28к1 и 28к2). **По-прежнему вызывают сложность** задания 25 (дать определение понятия и составить два предложения по заданному условию) – 0,75 средний балл из 4. Мини-сочинение вызывает затруднение по правильному объяснению смысла высказывания, корректному теоретическому материалу, необходимому для раскрытия темы, есть сложности и в аргументации своей точки зрения и обоснования позиции автора и своей (позиции 29к1–29к4) .

<u>ВЫВОДЫ:</u>

Полученные результаты позволяют сделать следующие общие выводы по сдаче ЕГЭ в 2021 г. предмета «Обществознание»:

Как показывают результаты ЕГЭ по обществознанию, экзамен позволяет не только выявлять характер и степень усвоения каждым участником определенного комплекса знаний по различным аспектам общественной жизни, а также уровень овладения комплексом общеучебных и предметных умений, но и дифференцировать экзаменующихся по уровню подготовки.

Результаты проверки работ участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году показали, что большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий.

По сравнению с 2020 г. есть определенная положительная динамика в выполнении заданий части 1:

Задание 1 предполагало выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Если в 2020году 69% выпускников справились с этим заданием, то в нынешнем – 80%. Как отмечалось выше, такая же положительная динамика отмечается в отношении *задания 2* (60% в 2020году и 91,7% в 2021 году), *задания 3* (77% и 80% соответственно), *задания 4* (средний балл 1 из 2 в 2020 году и 1,4 балла из 2 в 2021 году).
В задании 5 предлагалось установить соответствие позиций, представленных в двух множествах. Выпускники справились с этим заданием чуть лучше в нынешнем году, чем в прошлом. Если в 2020 году среднее выполнение задания - 1,23 из 2, то в 2021 году - 1,3 из 2.

Как отмечалось выше с заданием 6, проверяющим умение социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и общество», участники ЕГЭ справились лучше всего (1,6 балла из 2 в нынешнем году и 1,49 – в прошлом).

Абсолютное большинство выпускников показывают высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблице/ диаграмме (*задание 12*) – 91,7% (в 2020 г.-74%), в тексте (*задание 21*) – средний балл 1,9 их 2(в 2020 г.- 1,66 из 2 баллов).

Также положительная динамика прослеживается при выполнении *задания 13* - задания повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделу «Политика». В 2021г. средний балл выполнения составил 1,4 из 2 против 1,06 в 2020 году.

При выполнении *задания 19,* в котором необходимо было показать умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по

актуальным социальным проблемам прослеживается незначительная положительная динамика. В 2020 году 1,26 из 2 средний балл, в 2021году – 1,4.

Задание 20 требовало от выпускников определения терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Справились с данным заданием в среднем на 1,3 из 2, в прошлом году этот показатель был 1,0 балла из 2, что было несколько ниже.

Выполнены почти на том же уровне, что и в прошлом году следующие задания: *задание 8* - 0,9 из 2 (было 0,74 из 2), *задание 9* – 1,3 из 2 (1,3 – в 2020 г.). *С заданием 11* по социальным отношениям (выбрать верные суждения) выпускники нынешнего года справились одинаково успешно с выпускниками прошлого года 1,5 из 2 (1,5 – в 2020 г.). *Задание 17* предполагало умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Среднее выполнение задания - 1,3 из 2 в 2020 и в 2021 году.

Негативная динамика наблюдается по выполнению следующих заданий:

Задание 7 предполагало владение теоретическим материалом по экономике. Среднее выполнение задания - 1,6 из 2 в 2020 и 0,7 из 2 в 2021 году.

В задании 10, где предполагался анализ графика с социально-экономической информацией и выбор из предложенного списка цифр, под которыми находятся правильные ответы. Содержательный экономический компонент данного задания усвоен на теоретическом уровне выпускниками на 65% против 69% в 2020 году.

Задание 14 (тема «политика и право») выполнено ими с показателем 0,8 баллов из 2 против показателя 1,14 в прошлом году. Это очень низкий показатель и, к сожалению, видна отрицательная динамика выполнения.

Задание 15 по политике предполагало анализ условия и выбор из предложенного списка цифр, соответствующих правильным ответам. Среднее выполнение данного задания – 1,2 из 2 в 2021 г. против 1,49 из 2 в 2020г.

По-прежнему, выпускники плохо усваивают с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ *(задание 16)*. В 2020 году 40% выпускников справились с этим заданием, в 2021 – 36,7%.

<u>Сравнительный анализ результатов выполнения части 2 дает нам следующую картину:</u>

Из заданий 2 части базовыми являются *задания 21 и 22*, которые направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Среднее выполнение задания 21 – 1,9 из 2 (было 1,66 из 2), задания 22 без изменений – 1,4 из 2 против 1,4 в прошлом году. Качество выполнения зависело от предложенного текста и формулировки условия задания.

Задание 23 является заданием высокого уровня. Оно нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Средний балл за данное задание составил 1,3 из 3 (в 2020 году - 1,31 из 3) баллов.

Значительно снижен средний балл в выполнении *задания 24*, которое предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Средний балл составил 1,34 из 3 в 2020 году против 0,9 из 3 в 2021 году.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Оно вызвало определённую сложность в выполнении. Средний балл составил 0,75 из 4 в нынешнем году против 0,7 из 4 в прошлом. Это пока еще очень низкий показатель.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Средний балл –1,15 из 3 (60% выпускников справилось с поставленной задачей с разной степенью успешности). Это неплохой результат, так как в 2020 году он был несколько ниже (1,11 из 3).

Задание-задача 27 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Здесь средний балл значительно ниже, чем в прошлом году 0,8 из 3 (было 1,1 из 3) .

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана объектов, явлений, процессов. По-прежнему составление плана является сложным для большей части выпускников. Средний балл в 2020 году составил 0,56 из 4 в прошлом году против 0,26 из 4 – в нынешнем году.

По-прежнему не удается выпускникам качественно выполнять *задание 29*. Альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем, является самым сложным, требует высокой теоретической и социально-личностной подготовки. Максимальный балл за качественно выполненное задание 6. Не все выпускники приступают к выполнению данного задания. Но из тех, кто выполнил это задание, средний балл составил 0,3 из 6 и в нынешнем году, 0,6 из 4 в прошлом году.

Таким образом, ***на базовом уровне*** у выпускников сформированы умения: извлекать информацию из неадаптированного источника; работать с понятийными рядами; восполнять недостающее звено в схеме; извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме. В то же время сложными познавательными

умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников. А это как раз тот круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет полноценного изучения курса при широком использовании проблемно-познавательных и поисковых методов.

Нужно отметить, что у выпускников, не набравших минимального балла ЕГЭ (а это 16,7%), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован. Большинство экзаменующихся со слабой обществоведческой подготовкой владеют умениями работать с рядами понятий (определять понятия, выпадающие из логического ряда, а также наиболее общие в ряду); соотносить понятия и примеры, признаки; осуществлять выбор необходимых позиций из списка; различать факты и оценки. Ниже уровня усвоения находятся показатели, отражающие умение соотносить позиции двух рядов, а также использовать понятия в заданном контексте. Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий этого блока.

Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ЕГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Небольшие подъемы приходятся лишь на задания базового уровня к тексту, требующие умения находить нужную информацию в нем и воспроизводить ее. Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий. Большинство успешно выполнили задания на воспроизведение необходимой информации. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось. Вид заданий, в которых содержится развернутое условие (ситуация), отрабатывается в курсе на уровне как основной, так и старшей школы. У выпускников, не набравших минимального балла ЕГЭ, круг основных умений, проверяемых этим блоком заданий, не сформирован. Большинство экзаменующихся со слабой обществоведческой подготовкой владеют умениями работать с рядами понятий (определять понятия, выпадающие из логического ряда, а также наиболее общие в ряду); соотносить понятия и примеры, признаки; осуществлять выбор необходимых позиций из списка. Ниже уровня усвоения находятся показатели, отражающие умение соотносить позиции двух рядов, а также использовать понятия в заданном контексте. Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий повышенного уровня. Выпускники, составившие группу «высокобалльников», показывают и в этой части очень высокий уровень достижений. Наиболее сложные задания выполнены примерно половиной участников ЕГЭ, относящихся к группе «высокобалльников». Большинство участников экзамена с высоким уровнем подготовки продемонстрировали владение знаниями и такими сложными умениями, как интегрировать сведения, почерпнутые из источника и знания, полученные при изучении курса; раскрывать понятие и формулировать с опорой на него суждения; конкретизировать примерами теоретические положения, выводы; составлять развернутый план раскрытия темы; разносторонне аргументировать свою позицию.

Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат в первую очередь результаты выполнения заданий 28, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с созданием плана раскрытия указанной темы. Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными. Большинство из тех, кто выполнил задание 29, опирались на теоретические знания и приводили необходимые аргументы в подтверждение своей позиции, но подобных работ не очень много.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г. позволяет сделать некоторые выводы, касающиеся усвоения содержания курса выпускниками.

В целом, более половины участников экзамена демонстрирует овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Это говорит об устойчивости тенденции изучения всех частей интегративного предмета.

Но по степени более полного выполнения заданий по содержанию выступает раздел «Человек и общество». Именно на уровне выполнения базовых заданий этого раздела выпускники всех групп показали самые высокие результаты. Так, выпускники достаточно уверенно выделяют признаки понятия «социализация, личность, потребности, социальный институт, глобальные проблемы, деятельность, общество как система, искусство, наука, виды и формы познания и др.» в заданиях.

Анализ результатов позволил выявить определенные ухудшения в знаниях выпускников по конституционному праву (полномочия федерального центра и субъектов РФ, функции и полномочия органов власти, должностных лиц). В связи с принятием поправок в Конституцию РФ на общенародном голосовании, прошедшем 1 июля 2020 года, следует усилить внимание к изучению этих вопросов курса.

В 2021 г. несколько выше стали результаты по разделу «Познание». «Духовная сфера».

Выше других, по сравнению с прошлым годом, показатели по таким блокам, как «Политика» и некоторым темам раздела «Право». Но при этом, если в правовых вопросах затруднения, как правило, вызывает конкретизация правовых норм, анализ ситуации с правовой точки зрения, то в политологическом блоке выявляются большие пробелы в уровне теоретической подготовки

выпускников (формы государства, типы избирательных систем, разновидности политических партий, особенности политического процесса и т.п.).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

С целью более эффективного обучения обществознанию необходимо более детально разобраться в причинах некачественного выполнения заданий различных типов и слабого усвоения содержания курса частью выпускников. Для этого методическое объединение образовательной организации должно выделить плохо усвоенные темы. Важно также в процессе обучения научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Для этого целесообразно проводить диагностические и тренировочные работы в старших классах по различным разделам курса и по разным типам заданий.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2021 года. Обществознание;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.);
- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.).

Руководитель методического объединения

учителей истории и обществознания **Г.Г.Марченко**

Анализ

ЕГЭ по химии МАОУ СОШ 66

2020-2021 учебный год

Каждый экзаменационный вариант состоял из двух частей и включал в себя 35 заданий: часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности; часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности.

Содержательную основу КИМ составила целостная система знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания учебного предмета «Химия». Данная система знаний образована системами ведущих химических понятий: о химическом элементе и веществе, системе понятий о химической реакции.

Особенности заданий различного уровня сложности обусловлены различиями в их направленности. Так, задания базового уровня сложности проверяют усвоение содержания всех разделов школьного курса химии. При этом каждое из таких заданий ориентировано на проверку усвоения одного- двух элементов содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории легких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из них предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в измененной, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания высокого уровня сложности предусматривают комплексную проверку владения умениями: объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций; проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям. Такие задания проверяют усвоение нескольких элементов содержания из различных тем школьного курса химии: окислительно- восстановительные реакции, реакции ионного обмена, химические свойства неорганических и органических веществ, а также знание

физических величин и возможность вычисления их количественного значения на основании формулы вещества или по уравнению химической реакции.

К сожалению, в 2021 г, один участник ЕГЭ нашей школы, не преодолел минимального балла при сохранении его значения на уровне 7 первичных баллов (21 тестовых баллов). Этой ученицей является Балиева Рузанна, ученица 11 Б класса. Рузанна прибыла в МАОУ СОШ 66 в 2020 учебном году. С весьма слабыми знаниями по химии.

Наиболее успешно всеми участниками ЕГЭ 2020 г. выполнены задания 1, 3, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 28, которые проверяют сформированность следующих умений: применять основные положения химических теорий для анализа строения и свойств веществ; характеризовать s-, p- и d- элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; понимать смысл важнейщих понятий; определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия; использовать важнейшие химические понятия для объяснения фактов и явлений.

Наименее успешно выполнены задания 8, 9, 11, 17, 24, 25 предусматривающие проверку: химических свойств неорганических и органических веществ, классификацию и номенклатуру органических веществ, а также химические свойства спиртов, альдегидов, кислот, сложных эфиров, фенола, обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие. Качественные реакции органических и неорганических веществ.

С заданиями повышенного уровня справилась только 1 участница экзамена: Пенчукова Анфиса. Эти задания предусматривали проверку следующих знаний: выбирать из перечня вещества, вступающие в окислительно-восстановительное взаимодействие и составлять соответсвующие уравнения реакций (задание 30), составлять реакции, отражающие химические свойства и взаимосвязь основных классов органических соединений (задание 33), проводить комбинированные вычисления по формулам и уравнениям химических реакций (задания 34 и 35).

Часть 1 экзаменационной работы содержала задания базового и повышенного уровней сложности. Эти задания были сгруппированы по четырем тематическим блокам: «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система

химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»; «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»; « Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»; « Химическая реакция»; « Методы познания в химии»; « Химия и жизнь»; « Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»

Задания этого тематического блока проверяли усвоение базовых теоретических понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение вещества. Выполнение этих заданий предусматривало умение использовать периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева для определения состава и электронного строения атомов, а также состава и химического характера образуемых ими соединений. Средние результаты выполнения заданий данного блока представлены в **таблице 1.**

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения заданий базового уровня сложности
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d- элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	80%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA- IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA- VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	80%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	70%
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и	30%

	энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	

Результаты выполнения заданий позволяют говорить о том, что экзаменуемые продемонстрировали уверенное овладение такими базовыми умениями, как: определять строение атомов химических элементов, сравнивать строение атомов между собой, выделять сходство и характер изменения свойств элементов и их соединений; определять степень окисления атомов химических элементов. Надо все же отметить, что задания, которые требовали сопоставить строение и свойства вещества, выполнены менее успешно чем задания, в которых нодо было определить природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной)

Блок « Неорганическая химия»

Задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, были включены как в часть 1- задания базового и повышенного уровней сложности, так и в часть 2 экзаменационной работы- задания высокого уровня сложности.

Результаты выполнения заданий представлены в **таблице 2.**

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Базовый уровень сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	60 %		
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ- неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства основных, амфотерных, кислотных	70%		
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминий и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и	70%		

	слабые электролиты. Реакции ионного обмена			
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: -простых веществ- металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов(меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: Водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; -оснований и амфотерных гидроксидов; -кислот; -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)		50%	
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)		40%	
10	Взаимосвязь неорганических веществ	65,5		
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ			40%

Данные таблицы позволяют говорить о том, что задания базового уровня сложности Порядковые номера 5, 6, 7) вполне успешно выполнены экзаменуемыми- более 60 %. Выполнение заданий повышенного уровня сложности (порядковый номер 9). Ориентированных на проверку знания свойств неорганических веществ, вызвало определенные трудности у экзаменуемых.

Блок « Органическая химия»

Данный блок также содержал задания различного уровня сложности: базового (это задание 11-15 и задание 18), повышенного (задание 16 и 17) и высокого (задание 33).

Статистические данные выполнения заданий блока представлены в **таблице 3.**

№ Задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Базового уровня сложности	Повышенного Уровня сложности	Высокого Уровня сложности
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	40%		
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия(структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	60%		
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	60%		
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные хим. Свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений в лаборатории	70%		
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы, белки	80%		
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важненйшие способы получения углеводородов.		53%	
18	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	70%		
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых		50%	

	кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений			
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений			40%

Анализируя приведенные в таблице данные, можно сказать, что экзаменуемые справились с заданиями этого блока с различной степенью успешности.

Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций»

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практико- ориентированный характер, в большинстве своем они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: *использовать* в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; *планировать* проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ; *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям. Результаты выполнения заданий представлены в **таблице 4.**

№ Задания в работе	Проверяемый элемент содержания	Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	80%		
20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	60%		
21	Реакции окислительно-восстановительные	80%		
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)		80%	
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная		70%	
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов		60%	
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений		45%	

26	Химическая лаборатория. Понятие о металлургии. Химическое загрязнение окружающей среды. Полимеры	60%		
30	Реакции окислительно-восстановительные			40%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.			35%

Данные таблицы позволяют говорить о том, что большинство элементов содержания данного блока хорошо усвоены выпускниками. С заданиями базового уровня сложности (19-21 и 26), а также повышенного уровня сложности (22-24) выпускники справились достаточно успешно (выполнение превышает 60%).Определенные трудности экзаменуемые испытывали при выполнении задания 25, нацеленного на проверку знаний качественных реакций на неорганические и органические вещества.

Важную роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки выполняли расчетные задачи. При этом задачи базового уровня сложности с кратким ответом (27-29) проверяли умение проводить один из видов расчетов. В свою очередь, задачи высокого уровня сложности (34 и 35) требовали комплексного использования нескольких видов расчетов. При их выполнении экзаменуемым необходимо было привести развернутый ответ. Результаты выполнения этих заданий представлены в **таблице 5.**

№ задания в работе	Проверяемый элемент содержания	Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
27	Расчеты с использованием понятия « массовая доля вещества в растворе»	60%		
28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимичским уравнениям	80%		
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	70%		
34	Расчеты массовой доли химического соединения в смеси			20%
35	Нахождение молекулярной формулы вещества			14 %

Как видно из таблицы, участники достаточно успешно могут применять один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности, но испытывают трудности при выполнении заданий 34 35 высокого уровня сложности.

Таким образом, важнейшим фактором, определяющим успешность решения заданий экзаменационного варианта по химии, является реализация системного подхода к формированию химических знаний и отработке умения работать с информацией, представленной в условии заданий в различной форме (текст, формула, схема).

В целях учета названных выше факторов в рамках текущего и рубежного контроля целесообразно применять различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывть алгоритм действий. Именно данный шаг обеспечивает систему и логику в решении заданий любого уровня сложности.

Анализ составлен учителем химии МАОУ СОШ № 66 Тишиной Л.В.