

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы по английскому языку в 8-х классах в 2020 году

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по английскому языку в МАОУ СОШ №66 проводилась в период с 24.09.20-09.10.20 и была направлена на выявление уровня подготовки школьников по предмету и определения элементов содержания, которые вызывают наибольшие затруднения. Посредством проверочной работы у школьников выявлялся уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции и опыт применения речевых умений и языковых навыков для решения типичных коммуникативных задач.

Общая характеристика ВПР по предмету.

Контрольные измерительные материалы (далее - КИМ), предложенные ученикам были предназначены для диагностики достижения результатов на метапредметном и предметном уровнях. На метапредметном уровне проверялись следующие элементы содержания:

- планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации;
- определять наиболее эффективные способы достижения результата;
- освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач;

На предметном уровне проверялись:

- умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной форме;
 - приобретенные начальные навыки общения в устной форме на основе своих речевых возможностей и потребностей;
 - освоение правил речевого и неречевого поведения;
- освоение начальных лингвистических представлений, необходимых для овладения на элементарном уровне устной речью на иностранном языке, расширение лингвистического кругозора;

Учащимся были предложены 2 варианта проверочной работы. Основное внимание в работе уделялось речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в видах речевой деятельности: аудировании, чтении, говорении, а также уровню сформированности языковой компетенции. Структурно работа состояла из письменной и устной частей. Письменная часть включала задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включала задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь)

В заданиях по аудированию проверялась сформированность умений понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Участникам предлагалось прослушать 5 мини-диалогов не связанных между собой и закончить предложения в соответствии с содержанием каждого из диалогов, выбрав вариант из выпадающего списка.

В заданиях по чтению проверялась сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста. Участникам необходимо было установить соответствие между микротекстами и их темами, выбрав тему из выпадающего списка.

В заданиях по лексике проверялись навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста. Учащимся была поставлена задача выбрать нужную лексическую единицу из предложенных вариантов.

В заданиях по грамматике объектом контроля были навыки владения изученными грамматическими формами в контексте на основе предложенного связного текста. Учащимся необходимо было выбрать нужную грамматическую форму из предложенного списка. Участники должны были показать умения распознавать и употреблять в речи возвратные местоимения, прилагательные в соответствующей степени сравнения, глагол to be в прошедшем времени, модальный глагол can, а так же употребление глаголов действительного залога в простом прошедшем времени (Past Simple)

В задании по чтению текста вслух проверялись умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

В задании по говорению проверялись умения строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также умения языкового оформления устного высказывания и произносительные навыки. Учащимся нужно было выбрать одну из трех предложенных

фотографий и описать ее. В качестве обязательных элементов содержания высказывания учащимся была предложена вербальная опора в виде пунктов плана.

Работа полностью проводилась в форме компьютеризированного теста.

Участниками ВПР по иностранному (английскому) языку в 2020 году стали 1214 учащихся 8 классов. Общие результаты, полученные в ходе ВПР выявили относительно невысокий уровень подготовки учащихся среди участников работы: средний балл по итогам выполнения работы составил 53,4 %. Группа выпускников, набравших минимальные баллы (от 1 до 12) составляет 42,1%, в то время как группа выпускников, набравших высокие баллы (18 – 26 балл), составляет лишь 10 %, что, несомненно, не является хорошим результатом.

Количество участников (%), получивших соответствующую отметку

Распределение участников по полученным отметкам в %			
«2»	«3»	«4»	«5»
41,2%	26,4	22,4 %	10 %

Оценивая результаты данных в соответствии с полученными отметками, можно сделать выводы, что 32,4% участников, усвоили содержание, продемонстрировав умения применять знания произвольно и осознанно для решения задач коммуникации; почти 26,4 % участников показали удовлетворительный уровень усвоения учебного материала, остальные 40% усвоили материал на низком уровне, проявив фрагментарные знания, и несформированность элементарной иноязычной коммуникативной компетенции.

Анализ успешности выполнения работы по классам

№ в рейтинге	класс	Количество участников	Средний процент выполнения работы
1	8а	30	30,1%
2	8б	30	58,5%

	8в	24	49,4 %
3	8г	30	58,5%
4	8д	29	51,3%
5	8е	24	47,5,%
6	8ж	33	45,5%
7	8з	31	42,6%
8	8и	27	36,4%
9	8к	32	58,5 %

На основании данных таблицы видно, в каких классах параллели зафиксированы самый высокий и самый низкий результаты выполнения работы. Достаточно высокий процент участников, получивших неудовлетворительную оценку, при минимальном количестве учащихся, получивших наивысшую.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности

Обобщение данных относительно качества выполнения участниками ВПР отдельных заданий диагностической работы (таблица 6) приводит к выводу, что наиболее устойчиво у учащихся сформированы умения аудирования и чтения, менее устойчиво - умения говорения

Аудирование	Чтение	Лексика	Грамматика	Говорение
52 %	69 %	47 %	43 %	35 %

№	Требования	Средний % выполнения видов заданий
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте.	52 %
2	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.	69%

3	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы.	47%
4	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы.	47%
5	Осмысленное чтение текста вслух.	50%
6	Монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.	30 %
К1	Решение коммуникативной задачи	30%
К2	Организация высказывания	30%

Наименее трудными для учащихся оказались задания, проверявшие умения понимания запрашиваемой информации из устного текста, понимание основного содержания прочитанного текста. Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий по чтению составляет 69 %, данный показатель нельзя считать хорошим результатом, т.к. исходя из содержания текста, трудно предположить, что именно вызвало затруднения в его понимании. Мотивация ошибочных ответов не совсем понятна. Теоретически, можно предположить, что часть учащихся просто не читали тексты, выбрав ответ формально или не поняли, что от них требуется.

Наиболее сложными оказались задания на говорение. Средний процент выполнения работы по умениям осмысленного чтения текста вслух составляет 56 %, что так же не является хорошим результатом.

Выводы

1. Наиболее устойчивые умения сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение (задание 2,4). Несколько ниже уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (грамматика и лексика, задания 5 и 6). Анализ работ подтвердил вывод, сделанный по результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» — ученики в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, словообразовании, употреблении фразовых глаголов.

2. Задание по говорению (задание №3) показало, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации развито у обучающихся плохо.

3. Многие обучающиеся допускали ошибки в задании № 2, при выразительном чтении текста, поэтому не набрали максимальных 2 баллов

4. Из представленных данных видно, что результаты ВПР показали низкий уровень овладения некоторыми школьниками базовыми знаниями по английскому языку⁷

5. Результаты выполнения ВПР по английскому языку показывают, что обучающиеся 8 класса имеют в целом удовлетворительный уровень знаний предмета. Умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудирование и чтение) сформированы на хорошем уровне у большинства обучающихся. Уровень сформированности умений в говорении и использовании лексико-грамматических средств, а также навык осмысленного чтения вслух является неудовлетворительным

6. Несоответствие результатов ВПР школьным отметкам в журнале у всех обучающихся, выполнявших работу, а также неудовлетворительные результаты сформированности умений в говорении можно объяснить отсутствием опыта выполнения заданий в компьютеризированной форме. Традиционно контроль предметных результатов проходит по заданиям, предъявляемым на бумажном носителе, а по говорению в беседе с учителем.

7. Анализируя результаты выполнения ВПР по английскому языку, необходимо отметить, что дефициты, которые образовались у обучающихся при усвоении базового материала, не дали им возможности овладеть более сложными предметными навыками и умениями и усвоить более сложный материал в основной школе. Более того, не удалось ликвидировать ряд недостатков, тянущихся из начальной школы: незнание правил чтения вслух на английском языке, произносительные ошибки, имеющие смыслоразличительный характер, ошибки в употреблении грамматических структур элементарного уровня (глагол to be, окончание в глаголах 3-его лица единственного числа Present Simple, степени сравнения прилагательных).

8. Следует обратить внимание учителей на объективность оценивания знаний по предмету, на объекты контроля по иностранным языкам, нормы и критерии оценки знаний обучающихся.

6. Рекомендации.

1. Продумать способы повышения как внешней, так и внутренней мотивации к изучению английского языка в целом и выполнения конкретных заданий в частности и внедрить их в обучение;
2. Усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий с помощью специально подготовленных для таких детей дистанционных

программ (там, где это возможно) и индивидуальных траекторий обучения;

3. Интенсивнее работать над формированием и развитием метапредметных навыков и умений;
4. Перейти на коммуникативно-когнитивную методику обучения, что подразумевает отказ от грамматико-переводного метода и использование активных методов обучения с вовлечением всех учащихся в активный учебный процесс, в ходе которого только и возможно формирование и развитие как предметных, так и метапредметных умений и навыков;
5. Проводить урок на английском языке, создавать на уроке естественные коммуникативные ситуации, повышать мотивацию учащихся и их интерес к изучению иностранного языка;
6. Шире использовать на уроке работу в парах и малых группах, вовлекать всех учащихся в активное овладение иностранным языком;
7. Для достижения поставленных в ФГОС целей необходимо в полной мере использовать ИКТ: практиковать задания формата ВПР по развитию умений в говорении не реже 1 раза в четверти;
9. Перенести акцент с выполнения репродуктивных заданий на задания продуктивные, что не только позволит повысить уровень языковых навыков, но и даст положительный эффект в области говорения и создания письменных текстов.
10. В соответствии с таблицей по выявлению проблемных зон обучения, составить план работы с обучающимися, показавшими низкие результаты по итогам выполнения ВПР.